Internt NOTAT

Sundhedskartellet

Vedr.: Referat fra teknisk arbejdsgruppe om dækningsområde (kravgruppe 4)

Dato: 1. februar 2018

Sagsnr.: 18/01260

Deltagere for SHK:
Thomas Jessen Morild
Nikolai Robinson
Jacob Møller

Deltagere for KL:
Hasse Gustafsson
Henriette Hansen

SHK har rejst følgende krav:

4.2 Harmonisering af vilkår for kandidater på Sundhedskartellets overenskomst med de vilkår, som følger af Akademikernes overenskomst, herunder

4.2.a Kandidater, der er ansat i administrative stillinger, og som påtager sig rådighedsforpligtelse, skal have et pensionsgivende rådighedstillæg

4.2.b Det skal være muligt at oprette stillinger som specialkonsulent og chefkonsulent

4.2.c Ligestilling af udenlandske kandidatuddannelser

4.3 Udvidet dækningsområde for A-skala, herunder:

4.3.a Ph.d.-uddannede (post.doc.) på baggrund af en Master indplaceres på a-skalaen

4.3.b Masteruddannede indplaceres på A-skalaen

4.4 Dækningsområdet udvides med følgende:

4.4.a Opdatering af organisationsaftalens dækningsområde med Professionsbachelorer i Ernæring og Sundhed med nye studieretninger

4.4.b Overenskomstdækning af professionsbachelorer i Global Nutrition and Health i overenskomsterne for ikke-ledende personale og ledere

4.4.c Professionsbachelorer i Ernæring og Sundhed anføres i den regionale

overenskomst som egen overenskomstkategori
4.4d Overenskomstdækning af ledende jordemødre
4.5 Beskrivelse af funktionsområdet for fysioterapeuter i bilag 1 udgår

Ad. krav 4.2.a
SHK udleverede et tekstforslag til kravet om rådighedstillæg. Overordnet bemærkede KL, at de ikke så det store behov for en harmonisering, og at man i øvrigt betragtede kandidaterne omfattet af kandidatprotokollatet som specialister, og dermed ikke som generalister. SHK bemærkede hertil, at man generelt bør være varsom med at vurdere en bestemt akademisk gruppe som udelukkende specialister, idet det ofte vil være den enkeltes arbejdsopgaver der afgør, om man anses for at være generalist eller specialist. Det er således SHK opfattelse, at man godt kan være omfattet af kandidatprotokollatet, og samtidig bestride en generaliststilling – eksempelvis en konsulentstilling med planlægnings- og udviklingsopgaver inden for sundhedsområdet.

Ad. krav 8.2.b og 8.2.c
KL så ikke et behov for special- eller chefkonsulentstillinger. Såfremt det måtte blive aktuelt må det kunne løses lokalt. For så vidt angår ligestilling af udenlandske stillinger så KL heller ikke et behov herfor. SHK fremhævede at der forekommer sager med fysioterapeuter, der er uddannet ved Lunds Universitet i Sverige, og disse kandidater kan have svært ved at blive omfattet af kandidatprotokollatet.

Samlet til krav 4.2 understregede SHK, at det væsentlige bestod i, at der var ens vilkår for kandidater på det offentlige område, og kravet skal ses i lyset af, at vi ikke ønsker en forskelsbehandling af kandidater eller et A- og B-hold.

Ad. krav 4.3
SHK udleverede tekstforslag. KL oplyste, at man ikke så et behov herfor, og at man måtte finde løsninger ude lokalt med den lokal løndannelse. Det er KL's opfattelse, at masteruddannelser har en omfattende variation i den faglige tyngde, og er dermed ikke sammenlignelig med en kandidatuddannelse. SHK henviste igen til ph.d.-bekendtgørelsen om, at "adgang til ph.d.-uddannelsen skal niveaumæssigt baseres på en kandidatuddannelse" og må netop ses i lyset af, at vi oplever et stort pres fra vores medlemmer.

Ad. krav 4.4a og 4.4.b
KL oplyste, at man er villig til at indgå i drøftelser, under den forudsætning, at LC deltager. Dette skyldes, at en ændring kræver LC's medvirken. Kost- og Ernæringsforbundet oplyste, at man vil tage kontakt til LC.

Ad. krav 4.4.c og 4.4.d

KL oplyste, at man skal have indhentet mandat fra Løn- og Personaleudvalget, og der forventes svar herfra medio februar. Overordnet oplyste KL, at det vil være vanskeligt at overenskomstdække anderledes end de sammenlignelige grupper. SHK oplyste, at man vil fremsendes tekstforslag for dels de Kost- og Ernæringsfaglige uddannelse, dels overenskomstdækning af ledende jordemødre.

Ad. krav 4.5

SHK udleverede tekstforslag. KL kunne ikke genkende fysioterapeuternes udfordringer med bilaget, og oplyste, at flere kommuner endog var glade for bilaget, idet kommunerne dermed havde "noget at læne sig op ad".