

Til
KL, KTO og Sundhedskartellet

Dato
April, 2010

UNDERSØGELSE VEDR. SUNDHEDSORDNINGER PÅ DET KOMMUNALE OMRÅDE BILAG

INDHOLD

1.	INTRODUKTION	1
1.1	Om undersøgelsen	1
1.1.1	Fase 1 - Foranalyse	2
1.1.2	Fase 2 - Analyse	3
1.1.3	Kvantitativ survey med institutions- og mellemledere	4
1.1.4	Telefoniske, kvalitative interviews med decentrale ledere	5
1.1.5	Fokusgrupper med medarbejdere	6
1.1.6	Casestudier	6
1.2	Vurdering af de anvendte dataindsamlingsmetoder	7
2.	TABELMATERIALE	9
2.1	Tabeller vedrørende survey med institutions- og mellemledere i kommunerne	9
2.1.1	Kryds mellem sektor og kost og ernæring	21
2.1.2	Kryds mellem sektor og motion	24
2.1.3	Kryds mellem sektor og behandling	28
2.2	Tabeller vedrørende survey med HR-Chefer i kommunerne	32

1. INTRODUKTION

1.1 Om undersøgelsen

I forbindelse med overenskomstforhandlingerne er parterne blevet enige om, at gennemføre en undersøgelse af sundhedsordninger på de kommunale arbejdspladser. Rambøll Management Consulting er blevet bedt om at løse opgaven. Undersøgelsen er besluttet i enighed mellem KL, KTO og Sundhedskartellet, som ligeledes danner undersøgelsens styregruppe.

Parterne har behov for et forbedret vidensgrundlag i forhold til hvordan sundhedsordninger bruges i praksis i kommunerne, hvad der efterspørges af medarbejdere og hvilke effekter de enkelte typer initiativer vides at have .

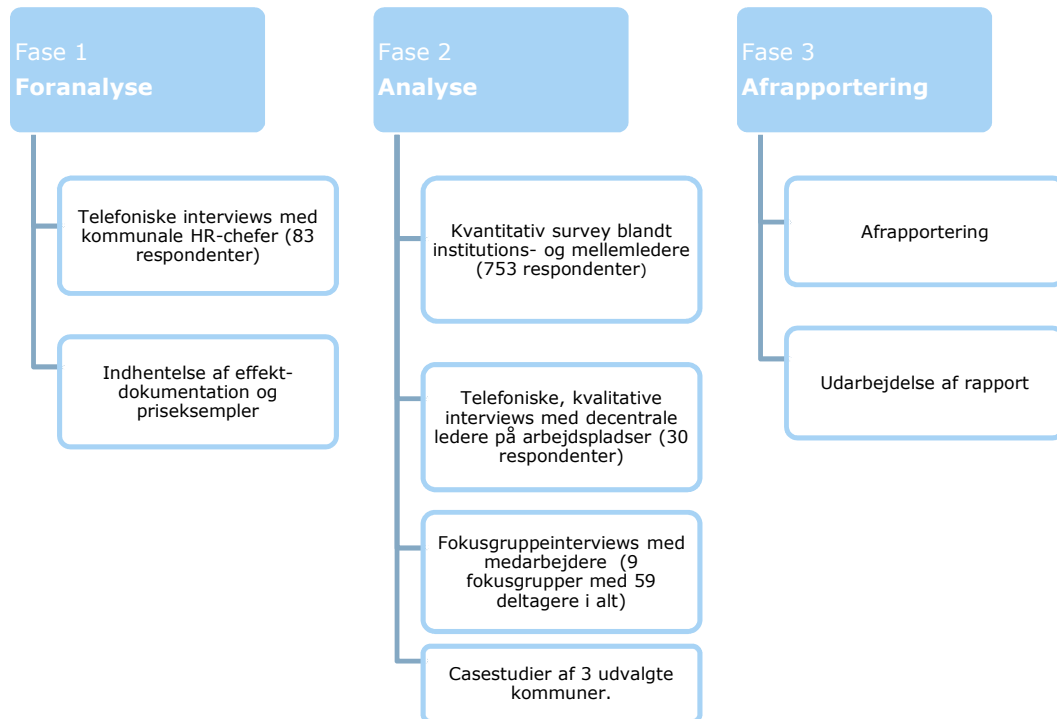
Formålet er at:

- Give parterne et kvalificeret grundlag for stillingtagen til, om og i givet fald hvordan sundhedsordninger kan bidrage til at udvikle trivsel og sundhed og nedbringe sygefraværet.

De sundhedsordninger, der indgår i undersøgelsen, er: Ordninger indenfor henholdsvis kost, rygning, alkohol og motion (KRAM-faktorerne), forebyggende behandling (eks. massage og fysioterapi).

Det centrale element i undersøgelsen er at lave en bred *kortlægning* af kommunernes eksisterende praksis med hensyn til sundhedsordninger. Undersøgelsens design kan grundlæggende deles op i tre faser, som det fremgår af nedenstående figur.

Figur 1: Undersøgelsens faser (1-3)



1.1.1 Fase 1 - Foranalyse

Det overordnede formål med foranalysen er at tilvejebringe et overblik over, hvilke sundhedsordninger, der udbydes i kommunerne og på hvilket organisatorisk niveau, de iværksættes (centralt/decentralt). Foranalysen giver herved et billede af hvem, der typisk har ansvaret for sundhedsordningerne, herunder om der er forskel på de forskellige kategorier af sundhedsordninger. Det bærende metodiske element i foranalysen er telefoniske interviews med kommunale HR-chefer. Interviewene belyser, hvem der er de relevante informanter i den resterende del af undersøgelsen. Samtidig indsamles oplysninger fra HR-cheferne om organiseringen af de kommunale sundhedsordninger, efterspørgslen efter ordninger, samt oplevede effekter.

Dette var nødvendigt for at tilrettelægge det endelig analysedesign, så der gives et dækkende billede af den kommunale praksis og erfaring på området. Eksempelvis er der nogle typer af sundhedsordninger, der iværksættes centralt, mens andre iværksættes på arbejdspladsen.

Der blev i alt gennemført 83 telefoninterviews med HR-chefer i kommunerne. Såfremt der var udarbejdet dokumentation for effekterne af konkrete sundhedsordninger, blev HR-cheferne i forbindelse med interviewene bedt om at fremsende dette til RMC. På denne måde blev der indhentet lokal dokumentation for effekterne af sundhedsordninger i kommunerne.

Nedenstående tabel viser et af resultaterne af telefoninterviewene med HR-cheferne. Som tallene indikerer, fastlægges en større del af sundhedsordningerne også decentralt i kommunerne.

Tabel 1: Hvilke typer sundhedsordninger tilbyder kommunen til medarbejderne (organisering)?

		Ja, det fastlægges centralt	Ja, det fastlægges decentralt af fagchefer i forvaltningen	Ja, det fastlægges decentralt af mellemledere	Nej	Ved ikke
Kost og ernæring fx madordning eller arrangementer om kost	Procent	39%	29%	40%	22%	5%
	Antal	32	24	33	18	4
Motion og fysisk aktivitet fx motionsrum eller aktiviteter i arbejdstiden	Procent	82%	16%	19%	7%	0
	Antal	68	13	16	6	0
Behandlingsordninger og forsikring fx massage, kiropraktik	Procent	64%	19%	28%	16%	4%
	Antal	53	16	23	13	3
Rygestop fx rygestopkurser	Procent	87%	1%	2%	11%	0%
	Antal	72	1	2	9	0
Alkohol fx rådgivning eller behandling for misbrug	Procent	68%	2%	13%	23%	0%
	Antal	56	2	11	19	0

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

N=83. Tallene summerer ikke til 100 %, da det har været muligt at sætte flere kryds.

Fastlæggelsen af sundhedsordninger kan ikke altid opdeles i kategorisering central/decentral, da flere ordninger overskrider denne opdeling ved at være fastlagt overordnet på centralt niveau og være udfyldes i praksis på lokalt niveau.

Dette tjente som et af argumenterne for, at det i undersøgelsen var nødvendigt at gå skridtet 'dybere ned' og gennemføre yderligere dataindsamling på et organisatorisk lavere niveau end HR-cheferne.

Et andet argument for at bevæge undersøgelsen ned på det decentrale niveau er også, at lederne forventeligt har mere direkte adgang til og større viden om sundhedsordningernes efterspørgsel og effekt. Fase 2 blev derfor struktureret i henhold til disse argumenter.

1.1.2

Fase 2 - Analyse

Formålet med fase 2 er at indhente yderligere dokumentation for indholdet i de kommunale sundhedsordninger. Endvidere indsamles oplysninger om organiseringen af sundhedsordninger, efterspørgslen efter ordninger, samt oplevede effekter. På baggrund af foranalysen blev det besluttet af styregruppen at fokusere på ordninger indenfor kost og ernæring, motion og fysisk aktivitet samt behandlingsordninger. Temaerne vedrørende rygning og alkohol belyses således ikke i denne del af undersøgelsen. Dette skyldes primært, at HR-cheferne på tværs af de deltagende kommuner gjorde opmærksom på, at disse områder er veludviklede og må anses som en velintegreret del af den kommunale praksis, og at de i mindre omfang end de øvrige ordninger fastlægges decentralt.

Fase 2 består af:

- Kvantitativ survey med institutions- og mellemledere
- Kvalitative telefoninterviews med institutions- og mellemledere
- Fokusgrupper med medarbejdere
- Casestudier

Foranalysen gav et overordnet billede af, hvilke sundhedsordninger, der tilbødtes i kommunerne og deres organisering på baggrund af den viden, som HR-cheferne havde. Derfor fungerede denne del af undersøgelsen primært som en indikativ 'screening' for den videre dataindsamling på decentralt niveau. Undersøgelselementer i fase 2, analysen, gør det muligt at få omfattende viden om sundhedsordningernes udbredelse, organisering, efterspørgsel og effekt på den enkelte arbejdsplads. Hermed kommer undersøgelsen i fase 2 bredt ud ved at nå mange kommunale arbejdspladser, men samtidig i dybden ved at dataindsamlingen er tættere på medarbejderne.

1.1.3 Kvantitativ survey med institutions- og mellemledere

Foranalysen blandt de kommunale HR-chefer viste, at sundhedsordninger i mange kommuner tilrettelægges i samspil med det decentrale ledelsesniveau. Dette er særlig udtalt på området for kost og ernæring, hvor mange kommuner lader det være en decentral beslutning, hvorvidt den enkelte arbejdsplads skal iværksætte særlige tilbud til medarbejderne på dette område.

En medvirkende begrundelse for at gennemføre en survey blandt decentrale ledere har desuden været, at dette niveau er tættere på medarbejderne og derfor har bedre forudsætninger for at vurdere efterspørgsel og effekter af konkrete sundhedsfremmende tiltag. På baggrund af survey'en er det desuden muligt at identificere eventuelle forskelle imellem sektorområder i forhold til sundhedsordninger. Det bør dog nævnes, at der ikke er tilstræbt repræsentativitet på sektorniveau. Konsekvenserne af dette valg berøres senere i kapitlet (afsnit 1.4.1).

Survey'en blev gennemført i alle kommuner, der deltog i forundersøgelsen, i alt 83 kommuner. Deltagerne i undersøgelsen er udvalgte institutionsledere på tværs af de kommunale sektorområder og ledere i den kommunale administration.

Kontaktoplysningerne på respondenterne blev fundet ved udtræk af kommunale institutioner og ledere i Kommunal Håndbogen, samt via supplerende rundringning til kommunerne. De 1495 udtrukne deltagere modtog en skriftlig invitation til at deltage i undersøgelsen, hvor i de blev opfordret til at udfylde spørgeskemaet på internettet. Herefter gennemførtes en telefonisk rykkerrunde, hvor der i første omgang blev spurgt til, om brevet var modtaget og om modtageren ville have mulighed for at svare inden for svarfristen. I anden omgang fungerede opkaldet som en påmindelse om svarfristen. I begge tilfælde blev respondenterne tilbudt at få tilsendt et link til undersøgelsen pr. e-mail. Undersøgelsens endelige svarprocent er på 56 %, hvilket ses af nedenstående tabel.

Det fremgår endvidere, at der er variationer i svarprocenten på tværs af sektorområderne. Dette skyldes blandt andet, at den telefoniske opfølgning har fokuseret på at hæve antallet af besvarelser i de små respondent-grupper, for herved at sikre et solidt datagrundlag på alle områder.

Tablet 2: Kvantitativ survey med mellem- og institutionsledere. Endelig stikprøvestørrelse og svarprocent opdelt på ledertype.

	Cen- tralad- mi- nistra- tionen	Dagtil- bud	Folke- skoler	Ældre- området	Sociale institu- tioner	Vej og park	Rengø- ring/int- ern ser- vice	Jobcen- ter	Total
Bruttoudtræk	332	264	242	227	217	81	54	78	1495

Falder uden for undersøgelsens målgruppe	83	8	19	2	29	0	2	0	143
Dublet	4	0	0	2	1	0	0	0	7
Endelig stikprøve	245	256	223	223	187	81	52	78	1345
Antal gennemførte besvarelser	142	146	109	108	111	54	38	45	753
Renset svarprocent	58,0%	57,0%	48,9%	48,4%	59,4%	66,7%	73,1%	57,7%	56,0%

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere.

Svarprocenten på 56 % er tilfredsstillende for denne type af internetbaseret survey. Det er ikke muligt at tegne et billede af den del af målgruppen (jf. endelig stikprøve), der ikke har deltaget i undersøgelsen, da vi ikke kender årsagen til frafaldet. Det er dog ikke indtrykket, at der har været modstand mod emnet eller spørgeskemaets længde på baggrund af den kontakt vi har haft med surveyens respondenter.

1.1.4

Telefoniske, kvalitative interviews med decentrale ledere

De kvalitative telefoninterviews er indsamlet på arbejdspladsniveau og bruges i rapporten til at nuancere og uddybe data fra de kvantitative kilder. Formålet med disse interview er således at få uddybet en række af temaerne i undersøgelsen. Hvor survey'en giver et bredt overblik over sundhedsordningerne i kommunerne, er styrken ved de kvalitative telefoninterviews at kunne afdække mere komplekse sammenhænge og forklaringer i forhold til sundhedsordningerne. Telefoninterview giver mulighed for at deltagerne kvalitativt kan give bud på eventuelle barrierer for sundhedsordningerne, ligesom der skabes mulighed for at sætte ord på, hvad der er potentialerne i sundhedsordningerne.

Der blev gennemført 30 semistrukturerede telefoninterviews med institutions- og mellemledere i 14 udvalgte kommuner. Kommunerne blev primært udvalgt efter deres erfaringer med kost-, motions- og behandlingsordninger, baseret på svarene fra foranalysens interviews med kommunale HR-chefer. Ønsket om en geografiske spredning har ligeledes været vægtet i udvælgelsen og de 14 udvalgte kommuner består således af fem jyske, fem sjællandske og fire fynske kommuner.

Tabel 3: Telefoniske, kvalitative interviews med decentrale ledere. Antal og fordeling på sektorer.

	Antal
Mellemledere i den centrale administration (rådhuset)	6
Dagtilbudsledere	6
Skoleledere	5
Ledere på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)	7
Ledere af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)	2
Mellemledere i Vej og park	0
Mellemledere i rengøring/intern service	1
Jobcenterchefer	3
I alt	30

HR-chefer i de udvalgte kommuner blev kontaktet og bedt om at finde oplysninger på institutions- og mellemledere med relevante erfaringer med kommunens sundhedsordninger. De udvalgte ledere blev efterfølgende kontaktet og opfordret til at deltage i et telefonisk interview. Der blev tilstræbt en lige fordeling på de forskellige sektorer, men da relevante erfaringer med sundhedsordningerne vægtede højest i udvælgelsen af respondenter, forekommer en vis skævhed i fordeling mellem sektorerne. I den efterfølgende behandling af disse data bruges sektor ikke som relevant parameter, idet analysen derimod er tværgående.

1.1.5 Fokusgrupper med medarbejdere

Fokusgrupperne kan – ligesom de kvalitative interviews - belyse og uddybe spørgsmål, der fremkommer på baggrund af de øvrige datakilder, mens de samtidig har funktion af at repræsentere de kommunale medarbejdere og deres synspunkter i undersøgelsen.

Fokusgrupper er en god måde at indsamle informationer om medarbejdernes holdninger til sundhedsordninger, f.eks. hvad en sundhedsordning bør indeholde, eller hvad der er afgørende for om en ordning benyttes eller ej. På baggrund af fokusgrupperne er det således muligt at komme tæt på medarbejdernes holdninger, vurderinger og ønsker i forhold til sundhedsordninger, samtidig med at man indsamler meget data på relativ kort tid.

Ni kommuner blev udvalgt til fokusgruppeinterviews med kommunale medarbejdere. Udvælgelsen af kommuner er på samme måde som de kvalitative telefoninterviews primært valgt ud fra kommunernes erfaringer med kost-, motions- og behandlingsordninger, og der blev ligeledes taget hensyn til geografisk spredning. For at forstå konteksten for fokusgrupperne og den videre analyse af data, er det centralt at understrege, at deltagerne i fokusgrupperne generelt har en vis grad af erfaring med sundhedsordninger og hermed også adgang til dem. Kommunerne fordeler sig med 5 jyske, 3 sjællandske og én fynsk kommune. Der blev således gennemført ni fokusgrupper med i alt 59 deltagere, heraf 7 mandlige og 52 kvindelige deltagere. For at opnå en bred repræsentation i fokusgrupperne er der blevet tilstræbt deltagelse af medarbejdere fra forskellige sektorer i kommunen. De 59 fokusgruppedeltagere fordeler sig således på følgende forvaltningsområder:

- 19 medarbejdere fra ældreområdet
- 18 medarbejdere fra den centrale administration, heraf 2 med lederansvar
- 8 medarbejdere fra diverse dagtilbud
- 5 ansatte fra vej og park, heraf én med lederansvar
- 3 folkeskolelærere
- 3 medarbejdere fra jobcentre
- 2 fra rengøring/intern service
- 1 pædagog fra sociale institutioner

1.1.6 Casestudier

Udover de kvalitative telefoninterview og fokusgrupper med medarbejdere er der gennemført casestudier i 3 kommuner. Der er udvalgt kommuner, som ifølge HR-chefen har opnået gode resultater mht. deltagelse og vurderede effekt af sundhedsordningerne. I casestudierne afdækkes hvad baggrunden er for de opnåede resultater, således at andre kommuner kan lade sig inspirere af dette.

Casestudierne gennemføres ved at interviewe relevante personer, herunder HR-chefer, mellemledere, institutionsledere samt medarbejdere for derved at få et samlet billede af sundhedsordningerne i casekommunerne.

Casestudierne vil indgå i rapporten som konkrete eksempler, således at de gode kommunale erfaringer fremstår meget konkret og kan virke til inspiration for andre kommuner.

1.2 Vurdering af de anvendte dataindsamlingsmetoder

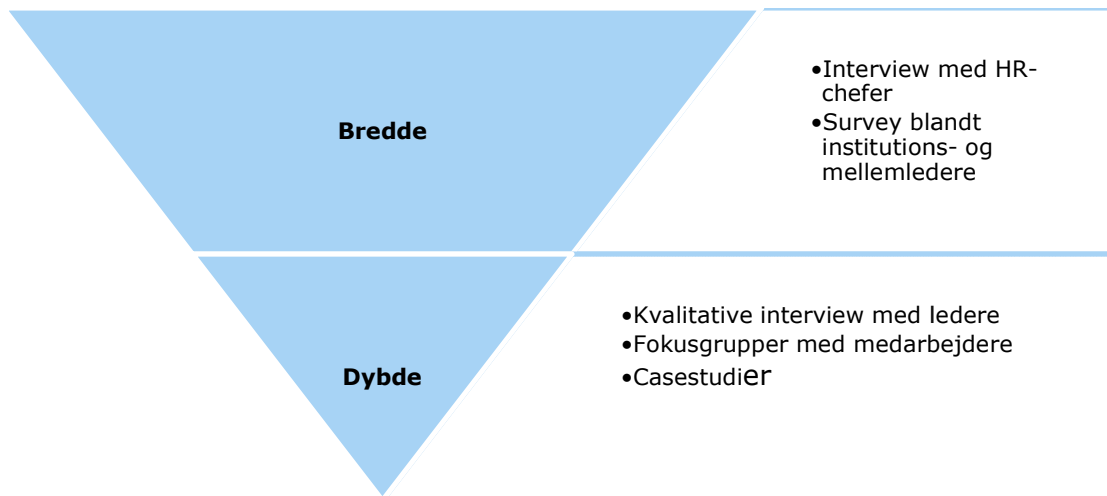
Undersøgellesdesignet er konstrueret således, at der opnås bedst mulig triangulering af de forskellige indsamlingsmetoder. Dataindsamlingen til undersøgelsen indeholder således både kvantitative og kvalitative metoder målrettet de forskellige målgrupper og undersøgelsesspørgsmål. Samlet set tilvejebringer undersøgelsen herved et solidt grundlag for at belyse de valgte undersøgelsestemaer.

Styrken ved de kvantitative elementer er, at de giver et bredt overblik over området, herunder det konkrete indhold i kommunernes sundhedsordninger, samt kommunernes erfaringer og organisering på området. Mens foranalysen blandt HR-chefer afdækkede hvad kommunen tilbyder fra centralt niveau, giver surveyen blandt institutions- og mellemledere et samlet billede af hvilke sundhedsordninger der udbydes. Surveyen blandt institutions- og mellemledere afdækker således hvilke tilbud, der findes på en given arbejdsplads, uanset om de konkrete tilbud fastlægges på centralt eller decentralt niveau.

For at få en mere nuanceret og dybdegående viden om kommunernes sundhedsordninger, samt hvilke forhold der virker fremmende på fx anvendelse og udbytte er det nødvendigt at supplere med kvalitative interviews. Dette tillader ledere og medarbejdere at uddybe og forklare sammenhænge mellem fx medarbejdernes udbytte og den praktiske tilrettelæggelse i hverdagen.

Nedenstående figur skitserer anvendelsen af disse principper i dataindsamlingen.

Figur 3: Triangulering af data i undersøgelsen



Den gennemførte survey blandt institutions- og mellemledere er baseret på en række spørgsmål om indhold, organisering, anvendelse og effekt. Der skal i den forbindelse gøres opmærksom på, at den gennemførte dataindsamling har vist at enkelte spørgsmål fortolkes forskelligt af respondenterne. Det er i forlængelse heraf relevant at nævne begrebet 'sundhed', som vi har ikke har

defineret yderligere i forbindelse med undersøgelsen. Dette medfører, at vurderingen af, hvorvidt et givent tilbud til de kommunale medarbejdere falder inden for rammerne af sundhedsordninger er op til den enkelte leder, der har medvirket i undersøgelsen. Undersøgelsen tager derfor ikke stilling til kvaliteten af sundhed i de enkelte ordninger.

To eksempler på ordninger, der har været forskellige forståelser af er for det første kantine- eller madordninger, som en række respondenter har stillet spørgsmål ved, hvorvidt ordningerne i sig selv kan opfattes som et sundhedstilbud. Det er således tydeligt, at denne kategori indeholder to typer besvarelser henholdsvis respondenter, der inkluderer alle former for kantine- og madordninger, samt respondenter der anvender en mere snæver definition og således kun inkluderer kantine- og madordninger, der har fokus på sund kost og ernæring.

For det andet tyder undersøgelsens resultater på, at spørgsmål vedrørende arbejdsgiverbetaling (/brugerbetaling) er blevet fortolket forholdsvist bredt. Kommunalt tilskud til fx motionscenter vil således også kunne indeholde eksempler, hvor der er svaret, at der ydes 'delvis arbejdsgiverbetaling', hvis kommunen har forhandlet en 'firmarabat', og således ikke direkte bidrager med kommunal finansiering til tilbuddet.

2. TABELMATERIALE

2.1 Tabeller vedrørende survey med institutions- og mellemledere i kommunerne

Tablet 4. Tilbydes medarbejderne på din arbejdsplads følgende tilbud vedrørende kost og ernæring?

		Ja	Nej	Ved ikke	Antal
Madordning for de ansatte	Procent	43,2%	56,4%	0,4%	100,0%
	Antal	325	425	3	753
Frugtordning - adgang til frugt i løbet af arbejdsdagen	Procent	47,8%	51,3%	0,9%	100,0%
	Antal	360	386	7	753
Foredrag eller arrangementer om mad og sund kost	Procent	35,1%	59,5%	5,4%	100,0%
	Antal	264	448	41	753
Tilbud om vægttabsgrupper	Procent	23,1%	72,0%	4,9%	100,0%
	Antal	174	542	37	753
Har tilknyttet diætist/vægtkonsulent	Procent	12,9%	81,8%	5,3%	100,0%
	Antal	97	616	40	753
Andet	Procent	23,1%	50,6%	26,3%	100,0%
	Antal	174	381	198	753

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere

Tablet 5. I hvilken grad anvender medarbejderne disse tilbud?

		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke relevant	Antal
Madordning for de ansatte	Procent	25,8%	32,9%	27,1%	11,4%	1,2%	100,0%
	Antal	84	107	88	37	4	325
Frugtordning - adgang til frugt i løbet af arbejdsdagen	Procent	49,7%	28,9%	16,1%	3,6%	0,3%	100,0%
	Antal	179	104	58	13	1	360
Foredrag eller arrangementer om mad og sund kost	Procent	2,7%	11,4%	36,4%	33,0%	5,3%	100,0%
	Antal	7	30	96	87	14	264
Tilbud om vægttabsgrupper	Procent	1,1%	2,3%	18,4%	35,6%	21,3%	100,0%
	Antal	2	4	32	62	37	174
Har tilknyttet diætist/vægtkonsulent	Procent	1,0%	3,1%	15,5%	37,1%	19,6%	100,0%
	Antal	1	3	15	36	19	97
Andet	Procent	22,4%	13,2%	33,9%	19,5%	4,0%	100,0%
	Antal	39	23	59	34	7	174

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere

Tabel 6. Hvad er efter din vurdering de væsentligste effekter af tilbuddene vedrørende kost og ernæring?

		Sundhed	produk- tivitet	Image	Psykisk ar- bejdsmiljø	Reduceret sygefravær	Rekrutte- ring	fastholdelse	Reduceret nedslidning	Andet	Ingen ef- fekt	Ved ikke	I alt
Madordning for de ansatte	Procent	55,1%	20,6%	24,9%	45,5%	8,9%	9,5%	21,5%	1,8%	5,2%	7,4%	6,5%	100%
	Antal	179	67	81	148	29	31	70	6	17	24	21	325
Frugtordning - ad- gang til frugt i løbet af arbejdsdagen	Procent	75,6%	18,1%	35,8%	46,7%	10,6%	6,1%	13,9%	1,4%	2,2%	1,7%	3,6%	100%
	Antal	272	65	129	168	38	22	50	5	8	6	13	360
Foredrag eller ar- rangementer om mad og sund kost	Procent	61,7%	6,1%	21,2%	38,3%	25,8%	5,3%	11,7%	6,8%	1,9%	4,2%	11,7%	100%
	Antal	163	16	56	101	68	14	31	18	5	11	31	264
Tilbud om vægt- tabsgrupper	Procent	58,6%	8%	11,5%	20,7%	39,1%	2,3%	8%	19%	2,3%	6,9%	15,5%	100%
	Antal	102	14	20	36	68	4	14	33	4	12	27	174
Har tilknyttet diæ- tist/vægtkonsulent	Procent	58,8%	8,2%	12,4%	18,6%	40,2%	4,1%	10,3%	15,5%	3,1%	2,1%	16,5%	100%
	Antal	57	8	12	18	39	4	10	15	3	2	16	97
Andet	Procent	67,8%	13,8%	18,4%	38,5%	27,6%	5,2%	10,9%	15,5%	6,3%	6,3%	6,3%	100%
	Antal	118	24	32	67	48	9	19	27	11	11	11	174

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere

Tabel 7. Tilbydes medarbejderne på din arbejdsplads følgende tilbud på motions- og idrætsområdet (hvor kommunen fx giver tilskud, arrangerer, opfordrer/bakker op om deltagelse)?

		Ja	Nej	Ved ikke	Antal
Deltagelse i enkeltstående idrætsarrangementer	Procent	75,4%	20,5%	4,1%	100,0%
	Antal	568	154	31	753
Tilskud til/betaling af medlemskab til motionscenter/fitnesscenter eller lign.	Procent	65,3%	32,0%	2,7%	100,0%
	Antal	492	241	20	753
Motionsrum på arbejdspladsen (u. instruktør)	Procent	27,1%	71,6%	1,3%	100,0%
	Antal	204	539	10	753
Motionshold på arbejdspladsen m. instruktør	Procent	19,4%	78,6%	2,0%	100,0%
	Antal	146	592	15	753
Daglig "pausegymnastik"	Procent	9,0%	88,8%	2,1%	100,0%
	Antal	68	669	16	753
Frikort til kommunens idrætsfaciliteter	Procent	15,0%	78,8%	6,2%	100,0%
	Antal	113	593	47	753
Andet	Procent	14,5%	51,3%	34,3%	100,0%
	Antal	109	386	258	753

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere

Tabel 8. I hvilken grad anvender medarbejderne disse tilbud?

		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke relevant	Ved ikke/Ikke relevant	Antal
Deltagelse i enkeltstående idrætsarrangementer	Procent	2,5%	17,4%	37,7%	30,6%	9,3%	2,5%	100,0%
	Antal	14	99	214	174	53	14	568
Tilskud til/betaling af medlemskab til motionscenter/fitnesscenter eller lign.	Procent	1,0%	8,7%	39,8%	32,1%	7,1%	11,2%	100,0%
	Antal	5	43	196	158	35	55	492
Motionsrum på arbejdspladsen (u. instruktør)	Procent	1,0%	7,4%	35,8%	43,6%	4,9%	7,4%	100,0%
	Antal	2	15	73	89	10	15	204
Motionshold på arbejdspladsen m. instruktør	Procent	1,4%	7,5%	39,0%	30,8%	11,6%	9,6%	100,0%
	Antal	2	11	57	45	17	14	146
Daglig "pausegymnastik"	Procent	0,0%	11,8%	41,2%	32,4%	5,9%	8,8%	100,0%
	Antal	0	8	28	22	4	6	68
Frikort til kommunens idrætsfaciliteter	Procent	1,8%	11,5%	42,5%	28,3%	4,4%	11,5%	100,0%
	Antal	2	13	48	32	5	13	113
Andet	Procent	11,9%	22,0%	39,4%	18,3%	2,8%	5,5%	100,0%
	Antal	13	24	43	20	3	6	109

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere

Table 9. Er deltagelse fri for alle medarbejdere?

		Ja	Nej	Ved ikke	Antal
Deltagelse i enkeltstående idrætsarrangementer	Procent	89,3%	7,7%	3,0%	100,0%
	Antal	507	44	17	568
Tilskud til/betaling af medlemskab til motionscenter/fitnesscenter eller lign.	Procent	85,6%	10,4%	4,1%	100,0%
	Antal	421	51	20	492
Motionsrum på arbejdspladsen (u. instruktør)	Procent	90,2%	7,4%	2,5%	100,0%
	Antal	184	15	5	204
Motionshold på arbejdspladsen m. instruktør	Procent	83,6%	11,0%	5,5%	100,0%
	Antal	122	16	8	146
Daglig "pausegymnastik"	Procent	92,6%	0,0%	7,4%	100,0%
	Antal	63	0	5	68
Frikort til kommunens idrætsfaciliteter	Procent	89,4%	3,5%	7,1%	100,0%
	Antal	101	4	8	113
Andet	Procent	91,7%	5,5%	2,8%	100,0%
	Antal	100	6	3	109

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere

Table 10. Er tilbuddene helt eller delvist brugerbetalte?

		Helt	Delvist	Nej	Ved ikke	Antal
Deltagelse i enkeltstående idrætsarrangementer	Procent	15,5%	30,5%	46,8%	7,2%	100,0%
	Antal	88	173	266	41	568
Tilskud til/betaling af medlemskab til motionscenter/fitnesscenter eller lign.	Procent	13,0%	72,2%	11,2%	3,7%	100,0%
	Antal	64	355	55	18	492
Motionsrum på arbejdspladsen (u. instruktør)	Procent	14,7%	20,1%	64,2%	1,0%	100,0%
	Antal	30	41	131	2	204
Motionshold på arbejdspladsen m. instruktør	Procent	19,9%	24,0%	49,3%	6,8%	100,0%
	Antal	29	35	72	10	146
Daglig "pausegymnastik"	Procent	16,2%	1,5%	79,4%	2,9%	100,0%
	Antal	11	1	54	2	68
Frikort til kommunens idrætsfaciliteter	Procent	10,6%	27,4%	51,3%	10,6%	100,0%
	Antal	12	31	58	12	113
Andet	Procent	15,6%	33,9%	49,5%	0,9%	100,0%
	Antal	17	37	54	1	109

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere

Table 11. Foregår tilbuddene i den betalte arbejdstid?

		Ja	Nej	Ved ikke	Antal
Deltagelse i enkeltstående idrætsarrangementer	Procent	5,1%	92,6%	2,3%	100,0%
	Antal	29	526	13	568
Tilskud til/betaling af medlemskab til motionscenter/fitnesscenter eller lign.	Procent	3,3%	94,7%	2,0%	100,0%
	Antal	16	466	10	492
Motionsrum på arbejdspladsen (u. instruktør)	Procent	15,7%	80,9%	3,4%	100,0%
	Antal	32	165	7	204
Motionshold på arbejdspladsen m. instruktør	Procent	13,0%	80,8%	6,2%	100,0%
	Antal	19	118	9	146
Daglig "pausegymnastik"	Procent	95,6%	1,5%	2,9%	100,0%
	Antal	65	1	2	68
Frikort til kommunens idrætsfaciliteter	Procent	2,7%	93,8%	3,5%	100,0%
	Antal	3	106	4	113
Andet	Procent	29,4%	66,1%	4,6%	100,0%
	Antal	32	72	5	109

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere

Tabel 12. Hvad er efter din vurdering de væsentligste effekter af tilbuddene vedrørende motion?

		Sundhed	produk- tivitet	Image	Psykisk ar- bejdsmiljø	Reduceret sygefravær	Rekrutte- ring	fastholdelse	Reduceret nedslidning	Andet	Ingen ef- fekt	Ved ikke	I alt
Deltagelse i enkeltstående idrætsarrangementer	Procent	68,0%	4,8%	32,2%	61,1%	18,1%	2,5%	16,2%	6,7%	4,9%	3,9%	5,8%	100,0%
	Antal	386	27	183	347	103	14	92	38	28	22	33	568
Tilskud til/betaling af medlemskab til motionscenter/fitnesscenter eller lign.	Procent	75,0%	4,9%	20,5%	33,7%	39,8%	4,5%	15,9%	18,9%	1,6%	2,2%	9,6%	100,0%
	Antal	369	24	101	166	196	22	78	93	8	11	47	492
Motionsrum på arbejdspladsen (u. instruktør)	Procent	80,4%	7,4%	23,0%	40,2%	35,3%	4,9%	15,7%	15,7%	1,5%	2,0%	5,9%	100,0%
	Antal	164	15	47	82	72	10	32	32	3	4	12	204
Motionshold på arbejdspladsen m. instruktør	Procent	82,2%	10,3%	26,0%	34,2%	37,0%	2,1%	17,8%	19,2%	2,7%	0,7%	6,2%	100,0%
	Antal	120	15	38	50	54	3	26	28	4	1	9	146
Daglig "pausegymnastik"	Procent	64,7%	22,1%	8,8%	47,1%	25,0%	1,5%	7,4%	26,5%	1,5%	1,5%	8,8%	100,0%
	Antal	44	15	6	32	17	1	5	18	1	1	6	68
Frikort til kommunens idrætsfaciliteter	Procent	76,1%	5,3%	23,0%	27,4%	28,3%	5,3%	23,9%	13,3%	1,8%	1,8%	11,5%	100,0%
	Antal	86	6	26	31	32	6	27	15	2	2	13	113
Andet	Procent	73,4%	11,0%	14,7%	44,0%	43,1%	2,8%	11,9%	33,9%	3,7%	2,8%	2,8%	100,0%
	Antal	80	12	16	48	47	3	13	37	4	3	3	109

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere

Tabel 13. Tilbydes medarbejderne på din arbejdsplads følgende tilbud vedrørende behandling?

		Ja	Nej	Ved ikke	Antal
Massage	Procent	39,2%	57,9%	2,9%	100,0%
	Antal	295	436	22	753
Kiropraktik	Procent	17,3%	78,4%	4,4%	100,0%
	Antal	130	590	33	753
Fysioterapi	Procent	33,3%	63,9%	2,8%	100,0%
	Antal	251	481	21	753
Psykologhjælp (Udover krisehjælp)	Procent	37,1%	58,2%	4,8%	100,0%
	Antal	279	438	36	753
Sundhedstjek	Procent	28,6%	65,7%	5,7%	100,0%
	Antal	215	495	43	753
Andet	Procent	10,4%	57,6%	32,0%	100,0%
	Antal	78	434	241	753

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere

Tabel 14. I hvilken grad anvender medarbejderne disse tilbud?

		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke relevant	Ved ikke/Ikke relevant	Antal
Massage	Procent	8,5%	18,3%	41,4%	18,6%	4,1%	9,2%	100,0%
	Antal	25	54	122	55	12	27	295
Kiropraktik	Procent	2,3%	10,0%	39,2%	25,4%	5,4%	17,7%	100,0%
	Antal	3	13	51	33	7	23	130
Fysioterapi	Procent	5,2%	16,3%	43,0%	21,9%	3,6%	10,0%	100,0%
	Antal	13	41	108	55	9	25	251
Psykologhjælp (Udover krisehjælp)	Procent	2,2%	10,4%	29,0%	43,7%	6,5%	8,2%	100,0%
	Antal	6	29	81	122	18	23	279
Sundhedstjek	Procent	7,4%	17,2%	31,2%	26,5%	6,0%	11,6%	100,0%
	Antal	16	37	67	57	13	25	215
Andet	Procent	9,0%	25,6%	33,3%	17,9%	7,7%	6,4%	100,0%
	Antal	7	20	26	14	6	5	78

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere

Tabel 15. Er deltagelse fri for alle medarbejdere (visitation eller ej)?

		Ja	Nej	Ved ikke	Antal
Massage	Procent	86,1%	12,5%	1,4%	100,0%
	Antal	254	37	4	295
Kiropraktik	Procent	83,1%	15,4%	1,5%	100,0%
	Antal	108	20	2	130
Fysioterapi	Procent	80,5%	17,5%	2,0%	100,0%
	Antal	202	44	5	251
Psykologhjælp (Udover krisehjælp)	Procent	39,4%	59,5%	1,1%	100,0%
	Antal	110	166	3	279
Sundhedstjek	Procent	85,6%	9,3%	5,1%	100,0%
	Antal	184	20	11	215
Andet	Procent	73,1%	24,4%	2,6%	100,0%
	Antal	57	19	2	78

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere

Tabel 16. Er behandlingsordningerne helt eller delvist brugerbetalte?

		Helt	Delvist	Nej	Ved ikke	Antal
Massage	Procent	11,9%	47,5%	38,3%	2,4%	100,0%
	Antal	35	140	113	7	295
Kiropraktik	Procent	7,7%	40,0%	46,2%	6,2%	100,0%
	Antal	10	52	60	8	130
Fysioterapi	Procent	10,0%	37,5%	49,0%	3,6%	100,0%
	Antal	25	94	123	9	251
Psykologhjælp (Udover krisehjælp)	Procent	7,9%	9,0%	80,3%	2,9%	100,0%
	Antal	22	25	224	8	279
Sundhedstjek	Procent	9,8%	7,0%	78,1%	5,1%	100,0%
	Antal	21	15	168	11	215
Andet	Procent	7,7%	17,9%	71,8%	2,6%	100,0%
	Antal	6	14	56	2	78

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere

Tabel 17. Foregår tilbuddene i den betalte arbejdstid?

		Ja	Nej	Ved ikke	Antal
Massage	Procent	29,2%	65,4%	5,4%	100,0%
	Antal	86	193	16	295
Kiropraktik	Procent	23,8%	69,2%	6,9%	100,0%
	Antal	31	90	9	130
Fysioterapi	Procent	28,3%	64,5%	7,2%	100,0%
	Antal	71	162	18	251
Psykologhjælp (Udover krisehjælp)	Procent	56,6%	33,0%	10,4%	100,0%
	Antal	158	92	29	279
Sundhedstjek	Procent	46,0%	46,0%	7,9%	100,0%
	Antal	99	99	17	215
Andet	Procent	42,3%	52,6%	5,1%	100,0%
	Antal	33	41	4	78

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere

Tabel 18. Foregår tilbuddene på arbejdsstedet eller i umiddelbar tilknytning?

		Ja	Nej	Ved ikke	Antal
Massage	Procent	50,5%	46,8%	2,7%	100,0%
	Antal	149	138	8	295
Kiropraktik	Procent	22,3%	74,6%	3,1%	100,0%
	Antal	29	97	4	130
Fysioterapi	Procent	32,3%	64,1%	3,6%	100,0%
	Antal	81	161	9	251
Psykologhjælp (Udover krisehjælp)	Procent	23,3%	71,3%	5,4%	100,0%
	Antal	65	199	15	279
Sundhedstjek	Procent	51,6%	41,9%	6,5%	100,0%
	Antal	111	90	14	215
Andet	Procent	52,6%	43,6%	3,8%	100,0%
	Antal	41	34	3	78

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere

Tabel 19. Hvad er efter din vurdering de væsentligste effekter af tilbuddene i behandlingsordningen?

		Sundhed	produk- tivitet	Image	Psykisk ar- bejdsmiljø	Reduceret sygefravær	Rekrutte- ring	fastholdelse	Reduceret nedslidning	Andet	Ingen ef- fekt	Ved ikke	I alt
Massage	Procent	62,7%	10,5%	14,9%	40,0%	58,3%	3,1%	15,3%	34,9%	1,0%	1,7%	4,7%	100,0%
	Antal	185	31	44	118	172	9	45	103	3	5	14	295
Kiropraktik	Procent	58,5%	16,2%	12,3%	24,6%	72,3%	2,3%	13,1%	35,4%	0,0%	0,0%	6,9%	100,0%
	Antal	76	21	16	32	94	3	17	46	0	0	9	130
Fysioterapi	Procent	31,0%	18,6%	11,2%	28,9%	73,1%	2,5%	13,2%	42,6%	0,0%	0,4%	4,1%	100,0%
	Antal	75	45	27	70	177	6	32	103	0	1	10	242
Psykologhjælp (Udover kri- sehjælp)	Procent	29,4%	7,9%	6,8%	82,1%	64,5%	1,1%	30,5%	16,8%	0,4%	0,4%	5,0%	100,0%
	Antal	82	22	19	229	180	3	85	47	1	1	14	279
Sundhedstjek	Procent	75,8%	7,9%	23,7%	34,4%	45,6%	2,8%	12,1%	20,9%	1,9%	1,4%	9,3%	100,0%
	Antal	163	17	51	74	98	6	26	45	4	3	20	215
Andet	Procent	47,4%	10,3%	7,7%	48,7%	64,1%	5,1%	21,8%	28,2%	1,3%	1,3%	9,0%	100,0%
	Antal	37	8	6	38	50	4	17	22	1	1	7	78

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere

Tabel 20. Hvilke ordninger er efter din vurdering mest populære/efterspurgte blandt medarbejderne

	Antal	Procent
Tiltag		
Madordning for de ansatte	339	45,0
Frugtordning - adgang til frugt i løbet af arbejdsdagen	343	45,6
Foredrag eller arrangementer om mad og sund kost	25	3,3
Tilbud om væggtabsgrupper	11	1,5
Har tilknyttet diætist/vægtkonsulent	28	3,7
Deltagelse i enkeltstående idrætsarrangementer	134	17,8
Tilskud til/betaling af medlemskab til motionscenter/fitnesscenter eller lign.	272	36,1
Motionsrum på arbejdspladsen (u. instruktør)	90	12,0
Motionshold på arbejdspladsen m. instruktør	65	8,6
Daglig "pausegymnastik"	9	1,2
Frikort til kommunens idrætsfaciliteter	110	14,6
Massage	366	48,6
Kiropraktik	38	5,0
Fysioterapi	175	23,2
Psykologhjælp (Udover krisehjælp)	112	14,9
Sundhedstjek	50	6,6
Andet - angiv hvad:	16	2,1
I alt	753	100,0

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere

Tabel 21. Hvilke faktorer kan efter din vurdering øge deltagelsen i sundhedsordningerne?

	Antal	Procent
Medarbejderne har indflydelse på ordningen - planlægning, indhold etc	353	46,9
Det er gratis	590	78,4
Der er brugerbetaling	11	1,5
Det er i arbejdstiden	364	48,3
Det er uden for arbejdstid	16	2,1
Tilbuddet er tilgængeligt hele døgnet	126	16,7
Det er på arbejdspladsen	185	24,6
Det er udenfor arbejdspladsen	10	1,3
Ordningen kan bruges sammen med kolleger (kollektive aktiviteter)	279	37,1
Ordningen kan bruges alene (individuelle aktiviteter)	103	13,7
Andet	11	1,5
I alt	753	100,0

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere

2.1.1 Kryds mellem sektor og kost og ernæring

Tabel 22. Tilbydes medarbejderne på din arbejdsplads følgende tilbud vedrørende kost og ernæring?

Type		Madordning for de ansatte	Frugtordning - adgang til frugt i løbet af arbejdsdagen	Foredrag eller arrangementer om mad og sund kost	Tilbud om væggtabsgrupper	Har tilknyttet diætist/vægtkonsulent	Andet	Antal
		Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)		80,3%	59,9%	41,5%	26,8%	16,9%	28,9%	142
Dagtilbudsleder		12,3%	30,1%	31,5%	18,5%	8,9%	20,5%	146
Skoleleder		22,9%	39,4%	18,3%	12,8%	0,9%	19,3%	109
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)		31,5%	32,4%	50,0%	37,0%	22,2%	27,8%	108
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)		49,5%	64,9%	33,3%	18,0%	13,5%	19,8%	111
Mellemlider i vej og park		31,5%	68,5%	27,8%	14,8%	11,1%	16,7%	54
Mellemlider rengøring/intern service		63,2%	44,7%	34,2%	31,6%	18,4%	18,4%	38
Jobcenterchef		84,4%	60,0%	44,4%	33,3%	15,6%	31,1%	45

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere

N = 753. Datagrundlaget for tabellen er således den samlede population fra survey'en.

Tabel 23. I hvilken grad anvender medarbejderne madordning for de ansatte?

Type		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Antal
		Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)		29,8%	36,8%	23,7%	8,8%	0,0%	0,9%	114
Dagtilbudsleder		55,6%	27,8%	5,6%	5,6%	0,0%	5,6%	18
Skoleleder		12,0%	16,0%	60,0%	12,0%	0,0%	0,0%	25
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)		14,7%	26,5%	29,4%	23,5%	0,0%	5,9%	34
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)		43,6%	32,7%	20,0%	1,8%	0,0%	1,8%	55
Mellemlider i vej og park		5,9%	47,1%	29,4%	11,8%	5,9%	0,0%	17
Mellemlider rengøring/intern service		4,2%	20,8%	41,7%	20,8%	12,5%	0,0%	24
Jobcenterchef		15,8%	42,1%	23,7%	18,4%	0,0%	0,0%	38

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere

N = 325.

Tabel 24. I hvilken grad anvender medarbejderne frugtordning – adgang til frugt i løbet af arbejdsdagen?

Type		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Antal
		Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)		56,5%	32,9%	8,2%	0,0%	0,0%	2,4%	85
Dagtilbudsleder		34,1%	34,1%	27,3%	4,5%	0,0%	0,0%	44
Skoleleder		55,8%	11,6%	16,3%	9,3%	2,3%	4,7%	43
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)		40,0%	34,3%	22,9%	2,9%	0,0%	0,0%	35
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)		38,9%	36,1%	20,8%	4,2%	0,0%	0,0%	72
Mellemlider i vej og park		62,2%	24,3%	8,1%	5,4%	0,0%	0,0%	37
Mellemlider rengøring/intern service		52,9%	17,6%	29,4%	0,0%	0,0%	0,0%	17
Jobcenterchef		66,7%	22,2%	3,7%	3,7%	0,0%	3,7%	27

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere

N= 360

Tabel 25. I hvilken grad anvender medarbejderne foredrag eller arrangementer om mad og sund kost?

Type		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Antal
		Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)		3,4%	10,2%	32,2%	30,5%	1,7%	22,0%	59
Dagtilbudsleder		4,3%	15,2%	28,3%	28,3%	15,2%	8,7%	46
Skoleleder		0,0%	10,0%	35,0%	30,0%	10,0%	15,0%	20
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)		0,0%	9,3%	50,0%	37,0%	1,9%	1,9%	54
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)		5,4%	10,8%	37,8%	32,4%	2,7%	10,8%	37
Mellemlider i vej og park		0,0%	6,7%	33,3%	46,7%	6,7%	6,7%	15
Mellemlider rengøring/intern service		7,7%	15,4%	30,8%	30,8%	7,7%	7,7%	13
Jobcenterchef		0,0%	15,0%	35,0%	35,0%	0,0%	15,0%	20

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere.

N=264.

Tabel 26. I hvilken grad anvender medarbejderne tilbud om vægttabsgrupper?

Type		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Antal
		Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)		0,0%	2,6%	18,4%	31,6%	13,2%	34,2%	38
Dagtilbudsleder		0,0%	3,7%	14,8%	25,9%	55,6%	0,0%	27
Skoleleder		7,1%	0,0%	14,3%	28,6%	21,4%	28,6%	14
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)		0,0%	0,0%	20,0%	45,0%	15,0%	20,0%	40
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)		0,0%	0,0%	10,0%	45,0%	20,0%	25,0%	20
Mellemlider i vej og park		0,0%	0,0%	25,0%	37,5%	12,5%	25,0%	8
Mellemlider rengøring/intern service		8,3%	0,0%	33,3%	25,0%	16,7%	16,7%	12
Jobcenterchef		0,0%	13,3%	20,0%	40,0%	6,7%	20,0%	15

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere.

N=174.

Tabel 27. I hvilken grad anvender medarbejderne den tilknyttede diætist/vægtkonsulent?

Type		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Antal
		Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)		0,0%	4,2%	20,8%	33,3%	16,7%	25,0%	24
Dagtilbudsleder		0,0%	0,0%	15,4%	7,7%	61,5%	15,4%	13
Skoleleder		0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	1
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)		4,2%	0,0%	16,7%	54,2%	8,3%	16,7%	24
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)		0,0%	0,0%	6,7%	53,3%	6,7%	33,3%	15
Mellemlider i vej og park		0,0%	16,7%	33,3%	33,3%	16,7%	0,0%	6
Mellemlider rengøring/intern service		0,0%	0,0%	14,3%	28,6%	28,6%	28,6%	7
Jobcenterchef		0,0%	14,3%	0,0%	28,6%	0,0%	57,1%	7

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere.

N=97.

Tabel 28. I hvilken grad anvender medarbejderne andre tilbud vedrørende kost og ernæring?

Type	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Antal
	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)	17,1%	22,0%	31,7%	14,6%	2,4%	12,2%	41
Dagtilbudsleder	30,0%	16,7%	26,7%	16,7%	10,0%	0,0%	30
Skoleleder	23,8%	0,0%	52,4%	23,8%	0,0%	0,0%	21
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)	23,3%	13,3%	30,0%	30,0%	0,0%	3,3%	30
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)	22,7%	13,6%	27,3%	27,3%	4,5%	4,5%	22
Mellemlider i vej og park	22,2%	11,1%	55,6%	0,0%	0,0%	11,1%	9
Mellemlider rengøring/intern service	14,3%	14,3%	28,6%	0,0%	28,6%	14,3%	7
Jobcenterchef	21,4%	0,0%	35,7%	21,4%	0,0%	21,4%	14

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere.

N=174.

2.1.2 Kryds mellem sektor og motion

Tabel 29. Tilbydes medarbejderne på din arbejdsplads følgende tilbud på motions- og idrætsområdet?

Type	Deltagelse i enkeltstående idrætsarrangementer	Tilskud til/betaling af medlemskab til motionscenter/fitnesscenter eller lign.	Motionsrum på arbejdspladsen (u. in- struktør)	Motionshold på arbejdspladsen m. in- struktør	Daglig "pause- gymnastik"	Frikort til kommunens idrætsfaciliteter	Andet	Antal
	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)	87,3%	62,0%	38,0%	29,6%	12,0%	14,1%	14,8%	142
Dagtilbudsleder	63,7%	68,5%	4,1%	8,9%	3,4%	14,4%	13,7%	146
Skoleleder	75,2%	67,9%	15,6%	4,6%	0,0%	13,8%	6,4%	109
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)	72,2%	71,3%	47,2%	24,1%	13,9%	16,7%	17,6%	108
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)	71,2%	61,3%	26,1%	14,4%	9,0%	19,8%	21,6%	111
Mellemlider i vej og park	72,2%	57,4%	35,2%	29,6%	24,1%	13,0%	11,1%	54
Mellemlider rengøring/intern service	78,9%	57,9%	31,6%	28,9%	5,3%	7,9%	13,2%	38
Jobcenterchef	95,6%	71,1%	35,6%	37,8%	13,3%	15,6%	15,6%	45

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere.

N=753

Tabel 30. I hvilken grad anvender medarbejderne deltagelse i enkeltstående idrætsarrangementer?

Type		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Antal
		Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)		5,6%	30,6%	41,9%	16,9%	2,4%	2,4%	124
Dagtilbudsleder		2,2%	7,5%	32,3%	26,9%	26,9%	4,3%	93
Skoleleder		2,4%	15,9%	43,9%	31,7%	6,1%	0,0%	82
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)		1,3%	7,7%	44,9%	37,2%	6,4%	2,6%	78
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)		0,0%	10,1%	29,1%	45,6%	13,9%	1,3%	79
Mellemleder i vej og park		2,6%	25,6%	30,8%	33,3%	5,1%	2,6%	39
Mellemleder rengøring/intern service		0,0%	10,0%	36,7%	40,0%	6,7%	6,7%	30
Jobcenterchef		2,3%	32,6%	34,9%	27,9%	,0%	2,3%	43

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere.
N=568

Tabel 31. I hvilken grad anvender medarbejderne tilskud til/betaling af medlemskab til motionscenter/fitnesscenter eller lign.?

Type		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Antal
		Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)		1,1%	11,4%	40,9%	22,7%	3,4%	20,5%	88
Dagtilbudsleder		1,0%	7,0%	34,0%	40,0%	14,0%	4,0%	100
Skoleleder		0,0%	1,4%	44,6%	32,4%	9,5%	12,2%	74
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)		2,6%	10,4%	42,9%	27,3%	3,9%	13,0%	77
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)		1,5%	8,8%	36,8%	41,2%	4,4%	7,4%	68
Mellemleder i vej og park		0,0%	12,9%	25,8%	45,2%	9,7%	6,5%	31
Mellemleder rengøring/intern service		0,0%	4,5%	45,5%	31,8%	9,1%	9,1%	22
Jobcenterchef		0,0%	18,8%	53,1%	12,5%	0,0%	15,6%	32

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere.
N=492

Tabel 32. I hvilken grad anvender medarbejderne motionsrum på arbejdspladsen (uden instruktør)?

Type	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Antal
	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)	0,0%	11,1%	42,6%	31,5%	3,7%	11,1%	54
Dagtilbudsleder	0,0%	16,7%	33,3%	33,3%	16,7%	0,0%	6
Skoleleder	0,0%	0,0%	58,8%	35,3%	5,9%	0,0%	17
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)	2,0%	2,0%	29,4%	52,9%	7,8%	5,9%	51
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)	3,4%	6,9%	31,0%	58,6%	0,0%	0,0%	29
Mellemlider i vej og park	0,0%	5,3%	36,8%	47,4%	5,3%	5,3%	19
Mellemlider rengøring/intern service	0,0%	8,3%	41,7%	33,3%	0,0%	16,7%	12
Jobcenterchef	0,0%	18,8%	12,5%	43,8%	6,3%	18,8%	16

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere.

N=204

Tabel 33. I hvilken grad anvender medarbejderne motionshold på arbejdspladsen med instruktør?

Type	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Antal
	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)	0,0%	7,1%	54,8%	16,7%	7,1%	14,3%	42
Dagtilbudsleder	0,0%	7,7%	23,1%	23,1%	46,2%	0,0%	13
Skoleleder	0,0%	0,0%	60,0%	20,0%	0,0%	20,0%	5
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)	7,7%	0,0%	34,6%	50,0%	0,0%	7,7%	26
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)	0,0%	6,3%	18,8%	50,0%	18,8%	6,3%	16
Mellemlider i vej og park	0,0%	12,5%	43,8%	25,0%	18,8%	0,0%	16
Mellemlider rengøring/intern service	0,0%	9,1%	36,4%	27,3%	18,2%	9,1%	11
Jobcenterchef	0,0%	17,6%	29,4%	35,3%	0,0%	17,6%	17

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere.

N=146

Tabel 34. I hvilken grad anvender medarbejderne daglig "pausegymnastik"?

Type	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Antal
	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)	0,0%	11,8%	41,2%	29,4%	0,0%	17,6%	17
Dagtilbudsleder	0,0%	0,0%	60,0%	20,0%	20,0%	0,0%	5
Skoleleder	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)	0,0%	13,3%	53,3%	20,0%	6,7%	6,7%	15
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)	0,0%	30,0%	40,0%	20,0%	10,0%	0,0%	10
Mellemlider i vej og park	0,0%	7,7%	23,1%	53,8%	7,7%	7,7%	13
Mellemlider rengøring/intern service	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	2
Jobcenterchef	0,0%	0,0%	33,3%	50,0%	0,0%	16,7%	6

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere.

N=68

Tabel 35. I hvilken grad anvender medarbejderne frikort til kommunens idrætsfaciliteter?

Type	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Antal
	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)	5,0%	15,0%	50,0%	25,0%	0,0%	5,0%	20
Dagtilbudsleder	4,8%	9,5%	38,1%	14,3%	19,0%	14,3%	21
Skoleleder	0,0%	6,7%	60,0%	20,0%	6,7%	6,7%	15
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)	0,0%	16,7%	50,0%	11,1%	0,0%	22,2%	18
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)	0,0%	9,1%	27,3%	54,5%	0,0%	9,1%	22
Mellemlider i vej og park	0,0%	0,0%	28,6%	57,1%	0,0%	14,3%	7
Mellemlider rengøring/intern service	0,0%	33,3%	66,7%	0,0%	0,0%	0,0%	3
Jobcenterchef	0,0%	14,3%	28,6%	42,9%	0,0%	14,3%	7

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere.

N=113

Tabel 36. I hvilken grad anvender medarbejderne andre motionstilbud tilbud?

Type	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Antal
	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)	0,0%	14,3%	42,9%	23,8%	0,0%	19,0%	21
Dagtilbudsleder	20,0%	30,0%	30,0%	20,0%	0,0%	0,0%	20
Skoleleder	0,0%	0,0%	85,7%	14,3%	0,0%	0,0%	7
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)	21,1%	21,1%	57,9%	0,0%	0,0%	0,0%	19
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)	16,7%	29,2%	29,2%	20,8%	4,2%	0,0%	24
Mellemlider i vej og park	0,0%	16,7%	33,3%	33,3%	0,0%	16,7%	6
Mellemlider rengøring/intern service	20,0%	20,0%	20,0%	0,0%	40,0%	0,0%	5
Jobcenterchef	0,0%	28,6%	14,3%	42,9%	0,0%	14,3%	7

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere.

N=109

2.1.3 Kryds mellem sektor og behandling

Tabel 37. Tilbydes medarbejderne på din arbejdsplads følgende tilbud vedrørende behandling?

Type	Massage	Kiropraktik	Fysioterapi	Psykologhjælp (Udover krisehjælp)	Sundheds-tjek	Andet	Antal
	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)	40,8%	16,9%	31,0%	31,0%	38,0%	10,6%	142
Dagtilbudsleder	31,5%	15,8%	29,5%	36,3%	23,3%	11,6%	146
Skoleleder	25,7%	12,8%	28,4%	35,8%	20,2%	2,8%	109
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)	46,3%	25,9%	44,4%	46,3%	33,3%	14,8%	108
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)	44,1%	16,2%	31,5%	43,2%	18,9%	14,4%	111
Mellemlider i vej og park	35,2%	13,0%	37,0%	35,2%	29,6%	3,7%	54
Mellemlider rengøring/intern service	50,0%	21,1%	42,1%	18,4%	28,9%	13,2%	38
Jobcenterchef	57,8%	17,8%	31,1%	42,2%	46,7%	8,9%	45

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere.

N=753

Tabel 38. I hvilken grad anvender medarbejderne massage?

Type		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Antal
		Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)		5,2%	15,5%	50,0%	10,3%	1,7%	17,2%	58
Dagtilbudsleder		4,3%	21,7%	39,1%	17,4%	15,2%	2,2%	46
Skoleleder		0,0%	3,6%	46,4%	32,1%	3,6%	14,3%	28
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)		16,0%	20,0%	42,0%	14,0%	2,0%	6,0%	50
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)		8,2%	24,5%	40,8%	14,3%	4,1%	8,2%	49
Mellemlider i vej og park		10,5%	15,8%	31,6%	36,8%	0,0%	5,3%	19
Mellemlider rengøring/intern service		10,5%	15,8%	42,1%	21,1%	0,0%	10,5%	19
Jobcenterchef		15,4%	23,1%	26,9%	26,9%	0,0%	7,7%	26

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere.

N=295

Tabel 39. I hvilken grad anvender medarbejderne kiropraktik?

Type		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Antal
		Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)		0,0%	16,7%	41,7%	4,2%	4,2%	33,3%	24
Dagtilbudsleder		0,0%	13,0%	30,4%	34,8%	8,7%	13,0%	23
Skoleleder		0,0%	0,0%	0,0%	71,4%	0,0%	28,6%	14
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)		7,1%	3,6%	50,0%	25,0%	3,6%	10,7%	28
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)		0,0%	16,7%	44,4%	16,7%	11,1%	11,1%	18
Mellemlider i vej og park		0,0%	14,3%	57,1%	14,3%	0,0%	14,3%	7
Mellemlider rengøring/intern service		0,0%	0,0%	50,0%	25,0%	12,5%	12,5%	8
Jobcenterchef		12,5%	12,5%	50,0%	12,5%	0,0%	12,5%	8

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere.

N=130

Tabel 40. I hvilken grad anvender medarbejderne fysioterapi?

Type		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Antal
		Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)		4,5%	11,4%	54,5%	9,1%	0,0%	20,5%	44
Dagtilbudsleder		0,0%	18,6%	37,2%	27,9%	11,6%	4,7%	43
Skoleleder		0,0%	3,2%	38,7%	41,9%	3,2%	12,9%	31
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)		12,5%	14,6%	43,8%	20,8%	0,0%	8,3%	48
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)		2,9%	17,1%	45,7%	25,7%	2,9%	5,7%	35
Mellemlider i vej og park		0,0%	30,0%	35,0%	20,0%	5,0%	10,0%	20
Mellemlider rengøring/intern service		12,5%	25,0%	37,5%	12,5%	6,3%	6,3%	16
Jobcenterchef		14,3%	28,6%	42,9%	7,1%	0,0%	7,1%	14

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere.

N=251

Tabel 41. I hvilken grad anvender medarbejderne psykologhjælp (udover krisehjælp)?

Type		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Antal
		Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)		2,3%	4,5%	40,9%	34,1%	4,5%	13,6%	44
Dagtilbudsleder		0,0%	3,8%	20,8%	56,6%	11,3%	7,5%	53
Skoleleder		0,0%	7,7%	25,6%	51,3%	5,1%	10,3%	39
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)		2,0%	20,0%	28,0%	42,0%	4,0%	4,0%	50
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)		8,3%	14,6%	33,3%	35,4%	6,3%	2,1%	48
Mellemlider i vej og park		0,0%	15,8%	10,5%	52,6%	15,8%	5,3%	19
Mellemlider rengøring/intern service		0,0%	0,0%	14,3%	57,1%	0,0%	28,6%	7
Jobcenterchef		0,0%	10,5%	47,4%	26,3%	0,0%	15,8%	19

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere.

N=279

Table 42. I hvilken grad anvender medarbejderne sundhedstjek?

Type	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Antal
	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)	7,4%	31,5%	37,0%	9,3%	3,7%	11,1%	54
Dagtilbudsleder	8,8%	8,8%	29,4%	26,5%	17,6%	8,8%	34
Skoleleder	0,0%	9,1%	40,9%	22,7%	0,0%	27,3%	22
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)	8,3%	5,6%	33,3%	47,2%	0,0%	5,6%	36
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)	0,0%	14,3%	19,0%	42,9%	14,3%	9,5%	21
Mellemlider i vej og park	18,8%	18,8%	18,8%	25,0%	6,3%	12,5%	16
Mellemlider rengøring/intern service	0,0%	27,3%	18,2%	27,3%	9,1%	18,2%	11
Jobcenterchef	14,3%	19,0%	33,3%	23,8%	0,0%	9,5%	21

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere.

N=215

Table 43. I hvilken grad anvender medarbejderne andre tilbud vedrørende behandling?

Type	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	Andet		Ved ikke/Ikke relevant	Antal
				I mindre grad	Slet ikke		
	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	
Ledere i den centrale administration (rådhuset)	0,0%	33,3%	33,3%	20,0%	6,7%	6,7%	15
Dagtilbudsleder	11,8%	17,6%	17,6%	17,6%	29,4%	5,9%	17
Skoleleder	0,0%	0,0%	33,3%	33,3%	0,0%	33,3%	3
Leder på ældreområdet (både i plejecentre og hjemmeplejen)	12,5%	31,3%	43,8%	12,5%	0,0%	0,0%	16
Leder af sociale institutioner (bo- og dagtilbud)	0,0%	43,8%	37,5%	18,8%	0,0%	0,0%	16
Mellemlider i vej og park	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%	2
Mellemlider rengøring/intern service	20,0%	0,0%	40,0%	20,0%	0,0%	20,0%	5
Jobcenterchef	50,0%	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4

Kilde: Survey med mellem- og institutionsledere.

N=78

2.2 Tabeller vedrørende survey med HR-Chefer i kommunerne

Tabel 44: Hvilke typer sundhedsordninger tilbyder kommunen til medarbejderne (organisering)?

		Ja, det fastlægges centralt	Ja, det fastlægges decentralt af fagchefer i forvaltningen	Ja, det fastlægges decentralt af mellemledere	Nej	Ved ikke
Kost og ernæring	Procent	39%	29%	40%	22%	5%
	Antal	32	24	33	18	4
Motion og fysisk aktivitet	Procent	82%	16%	19%	7%	0
	Antal	68	13	16	6	0
Behandlingsordninger og forsikring	Procent	64%	19%	28%	16%	4%
	Antal	53	16	23	13	3
Rygestop fx rygestopkurser	Procent	87%	1%	2%	11%	0%
	Antal	72	1	2	9	0
Alkohol fx rådgivning eller behandling for misbrug	Procent	68%	2%	13%	23%	0%
	Antal	56	2	11	19	0

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålene.

Tabel 45. Hvilke typer sundhedsordninger er der på de forskellige forvaltningsområder?

		Dagtilbud	Skole	Social	Beskæftigelse	Teknik og miljø	Administration	Ved ikke	Total
Kost og ernæring	Procent	29,2%	25,0%	54,2%	33,3%	37,5%	54,2%	33,3%	100,0%
	Antal	7	6	13	8	9	13	8	24
Rygestop	Procent	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100,0%
	Antal	0	0	0	0	0	0	1	1
Alkohol	Procent	50,0%	50,0%	50,0%	50,0%	50,0%	50,0%	50,0%	100,0%
	Antal	1	1	1	1	1	1	1	2
Motion og fysisk aktivitet	Procent	23,1%	30,8%	46,2%	23,1%	23,1%	53,8%	30,8%	100,0%
	Antal	3	4	6	3	3	7	3	13
Behandlingsordninger og forsikring	Procent	6,2%	12,5%	62,5%	18,8%	25,0%	25,0%	18,8%	100,0%
	Antal	1	2	10	3	4	4	3	16

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 46. Hvilke ordninger, tilbud eller lignende tilbydes medarbejderne vedrørende kost og ernæring?

		Ja	Nej	Ved ikke	Total
Madordning for de ansatte ? fx en kantine	Procent	34,4%	65,6%	0,0%	100,0%
	Antal	11	21	0	32
Frugtordning - adgang til frugt i løbet af arbejdsdagen	Procent	18,8%	81,3%	0,0%	100,0%
	Antal	6	26	0	32
Foredrag eller arrangementer om mad og sund kost	Procent	62,5%	37,5%	0,0%	100,0%
	Antal	20	12	0	32
Tilbud om vægttabsgrupper	Procent	25,0%	71,9%	3,1%	100,0%
	Antal	8	23	1	32
Har tilknyttet diætist/vægtkonsulent	Procent	59,4%	40,6%	0,0%	100,0%
	Antal	19	13	0	32
Andet ? angiv hvad:	Procent	28,1%	62,5%	9,4%	100,0%
	Antal	9	20	3	32

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

N=32

Tabel 47. I hvilken grad anvender medarbejderne de enkelte sundhedsordninger?

		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Ved ikke/Ikke relevant	Total
Madordning for de ansatte	Procent	45,5%	45,5%	9,1%	0,0%	0,0%	100,0%
	Antal	5	5	1	0	0	11
Frugtordning - adgang til frugt i løbet af arbejdsdagen	Procent	33,3%	66,7%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Antal	2	4	0	0	0	6
Foredrag eller arrangementer om mad og sund kost	Procent	20,0%	25,0%	20,0%	25,0%	10,0%	100,0%
	Antal	4	5	4	5	2	20
Tilbud om væggtabsgrupper	Procent	37,5%	12,5%	25,0%	25,0%	0,0%	100,0%
	Antal	3	1	2	2	0	8
Har tilknyttet diætist/vægtkonsulent	Procent	15,8%	26,3%	15,8%	26,3%	15,8%	100,0%
	Antal	3	5	3	5	3	19
Andet	Procent	44,4%	11,1%	22,2%	11,1%	11,1%	100,0%
	Antal	4	1	2	1	1	9

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 48. I hvilken grad har der efter din vurdering været et positivt udbytte af sundhedsordningerne vedrørende kost og ernæring?

		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Total
Madordning for de ansatte	Procent	9,1%	27,3%	18,2%	0,0%	45,5%	100,0%
	Antal	1	3	2	0	5	11
Frugtordning - adgang til frugt i løbet af arbejdsdagen	Procent	16,7%	33,3%	16,7%	0,0%	33,3%	100,0%
	Antal	1	2	1	0	2	6
Foredrag eller arrangementer om mad og sund kost	Procent	10,0%	30,0%	10,0%	10,0%	40,0%	100,0%
	Antal	2	6	2	2	8	20
Tilbud om væggtabsgrupper	Procent	12,5%	50,0%	12,5%	12,5%	12,5%	100,0%
	Antal	1	4	1	1	1	8
Har tilknyttet diætist/vægtkonsulent	Procent	5,3%	42,1%	10,5%	5,3%	36,8%	100,0%
	Antal	1	8	2	1	7	19
Andet	Procent	0,0%	44,4%	11,1%	0,0%	44,4%	100,0%
	Antal	0	4	1	0	4	9

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Table 49. What is after your assessment the most significant effects of health arrangements regarding cost and nutrition? Improvement... Madordning for de ansatte

	Antal	Procent
Sundhed	7	63,6%
Produktivitet	1	9,1%
Image	1	9,1%
Psykisk arbejdsmiljø	2	18,2%
Sygefravær	1	9,1%
Rekruttering	2	18,2%
Fastholdelse	0	0,0%
Nedslidning	0	0,0%
Andet	1	9,1%
Ingen effekt	0	0,0%
Ved ikke	2	18,2%
Total	11	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Table 50. What is after your assessment the most significant effects of health arrangements regarding cost and nutrition? Improvement... Frugtordning - adgang til frugt i løbet af arbejdsdagen

	Antal	Procent
Sundhed	4	66,7%
Produktivitet	1	16,7%
Image	0	0,0%
Psykisk arbejdsmiljø	0	0,0%
Sygefravær	1	16,7%
Rekruttering	3	50,0%
Fastholdelse	1	16,7%
Nedslidning	0	0,0%
Andet	0	0,0%
Ingen effekt	1	16,7%
Ved ikke	1	16,7%
Total	6	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 51. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af sundhedsordningerne vedrørende kost og ernæring? Forbedret... Foredrag eller arrangementer om mad og sund kost

	Antal	Procent
Sundhed	12	60,0%
Produktivitet	0	0,0%
Image	3	15,0%
Psykisk arbejdsmiljø	3	15,0%
Sygefravær	4	20,0%
Rekruttering	4	20,0%
Fastholdelse	1	5,0%
Nedslidning	0	0,0%
Andet	1	5,0%
Ingen effekt	1	5,0%
Ved ikke	5	25,0%
Total	20	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 52. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af sundhedsordningerne vedrørende kost og ernæring? Forbedret... Tilbud om vægttabsgrupper

	Antal	Procent
Sundhed	7	87,5%
Produktivitet	0	0,0%
Image	1	12,5%
Psykisk arbejdsmiljø	2	25,0%
Sygefravær	2	25,0%
Rekruttering	1	12,5%
Fastholdelse	0	0,0%
Nedslidning	0	0,0%
Andet	0	0,0%
Ingen effekt	0	0,0%
Ved ikke	1	12,5%
Total	8	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 53. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af sundhedsordningerne vedrørende kost og ernæring? Forbedret... Har tilknyttet diætist/vægtkonsulent

	Antal	Procent
Sundhed	14	73,7%
Produktivitet	0	0,0%
Image	2	10,5%
Psykisk arbejdsmiljø	5	26,3%
Sygefravær	6	31,6%
Rekruttering	4	21,1%
Fastholdelse	1	5,3%
Nedslidning	0	0,0%
Andet	0	0,0%
Ingen effekt	0	0,0%
Ved ikke	4	21,1%
Total	19	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 54. Har I dokumentation for disse effekter? (hvis ja fremsendes det til Rambøll Management)

	Antal	Procent
Ja	2	6,3%
Nej	29	90,6%
Ved ikke	1	3,1%
Total	32	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 55. Har kommunen tilbud, ordninger eller lignende, der kan hjælpe rygere, som ønsker at holde op med at ryge?

		Ja	Nej	Ved ikke	Total
Økonomisk støtte til nikotinprodukter el. andre ryge-afvænningsprodukter	Procent	6,9%	88,9%	4,2%	100,0%
	Antal	5	64	3	72
Kurser i rygestop	Procent	95,8%	4,2%	0,0%	100,0%
	Antal	69	3	0	72
Uddannede rygestopinstruktører; enten ansat på arbejdspladsen eller eksterne	Procent	61,1%	36,1%	2,8%	100,0%
	Antal	44	26	2	72
Materialer omkring rygestop	Procent	51,4%	41,7%	6,9%	100,0%
	Antal	37	30	5	72
Andet ? angiv hvad:	Procent	11,1%	86,1%	2,8%	100,0%
	Antal	8	62	2	72

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

N=72

Table 56. I hvilken grad anvender medarbejderne de enkelte sundhedsordninger?

		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Ved ikke/Ikke relevant	Total
Økonomisk støtte til nikotinprodukter el. andre rygeafvænningsprodukter	Procent	20,0%	0,0%	0,0%	20,0%	60,0%	100,0%
	Antal	1	0	0	1	3	5
Kurser i rygestop	Procent	5,8%	5,8%	34,8%	33,3%	20,3%	100,0%
	Antal	4	4	24	23	14	69
Uddannede rygestopinstruktører; enten ansat på arbejdspladsen eller eksterne	Procent	6,8%	6,8%	27,3%	38,6%	20,5%	100,0%
	Antal	3	3	12	17	9	44
Materialer omkring rygestop	Procent	2,7%	2,7%	32,4%	37,8%	24,3%	100,0%
	Antal	1	1	12	14	9	37
Andet	Procent	0,0%	37,5%	37,5%	25,0%	0,0%	100,0%
	Antal	0	3	3	2	0	8

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Table 57. I hvilken grad har der efter din vurdering været et positivt udbytte af sundhedsordningerne vedrørende rygning?

		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Total
Økonomisk støtte til nikotinprodukter el. andre rygeafvænningsprodukter	Procent	0,0%	20,0%	40,0%	20,0%	0,0%	20,0%	100,0%
	Antal	0	1	2	1	0	1	5
Kurser i rygestop	Procent	10,1%	24,6%	21,7%	11,6%	1,4%	30,4%	100,0%
	Antal	7	17	15	8	1	21	69
Uddannede rygestopinstruktører; enten ansat på arbejdspladsen eller eksterne	Procent	6,8%	27,3%	18,2%	15,9%	0,0%	31,8%	100,0%
	Antal	3	12	8	7	0	14	44
Materialer omkring rygestop	Procent	8,1%	24,3%	21,6%	16,2%	0,0%	29,7%	100,0%
	Antal	3	9	8	6	0	11	37
Andet	Procent	12,5%	25,0%	37,5%	0,0%	0,0%	25,0%	100,0%
	Antal	1	2	3	0	0	2	8

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tablet 58. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af sundhedsordningerne vedrørende rygning? Økonomisk støtte til nikotinprodukter el. andre rygeafvænningsprodukter

	Antal	Procent
Sundhed	4	80,0%
Produktivitet	1	20,0%
Image	0	0,0%
Psykisk arbejdsmiljø	0	0,0%
Sygefravær	2	40,0%
Rekruttering	1	20,0%
Fastholdelse	1	20,0%
Nedslidning	0	0,0%
Andet	2	40,0%
Ingen effekt	0	0,0%
Ved ikke	1	20,0%
Total	5	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tablet 59. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af sundhedsordningerne vedrørende rygning? Kurser i rygestop

	Antal	Procent
Sundhed	45	65,2%
Produktivitet	3	4,3%
Image	7	10,1%
Psykisk arbejdsmiljø	2	2,9%
Sygefravær	14	20,3%
Rekruttering	3	4,3%
Fastholdelse	4	5,8%
Nedslidning	1	1,4%
Andet	11	15,9%
Ingen effekt	4	5,8%
Ved ikke	18	26,1%
Total	69	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 60. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af sundhedsordningerne vedrørende rygning? Uddannede rygestopinstruktører; enten ansat på arbejdspladsen eller eksterne

	Antal	Procent
Sundhed	28	63,6%
Produktivitet	3	6,8%
Image	5	11,4%
Psykisk arbejdsmiljø	2	4,5%
Sygefravær	9	20,5%
Rekruttering	3	6,8%
Fastholdelse	4	9,1%
Nedslidning	1	2,3%
Andet	9	20,5%
Ingen effekt	2	4,5%
Ved ikke	12	27,3%
Total	44	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 61. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af sundhedsordningerne vedrørende rygning? Materialer omkring rygestop

	Antal	Procent
Sundhed	27	73,0%
Produktivitet	2	5,4%
Image	6	16,2%
Psykisk arbejdsmiljø	2	5,4%
Sygefravær	11	29,7%
Rekruttering	3	8,1%
Fastholdelse	4	10,8%
Nedslidning	1	2,7%
Andet	8	21,6%
Ingen effekt	1	2,7%
Ved ikke	8	21,6%
Total	37	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 62. Har I dokumentation for disse effekter? (hvis ja fremsendes det til Rambøll Management)

	Antal	Procent
Ja	6	8,3%
Nej	63	87,5%
Ved ikke	3	4,2%
Total	72	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 63. Hvordan er reglerne for alkoholforbrug på arbejdspladsen?

	Antal	Procent
Alkoholforbrug i arbejdstiden er helt forbudt (Uden undtagelser)	3	5,2%
Alkoholforbrug er forbudt i arbejdstiden, dog undtaget særlige lejligheder, fx receptioner o.l.	47	81,0%
Alkoholforbrug er tilladt i arbejdstiden, men begrænset til frokost el. aftensmad	3	5,2%
Ingen begrænsninger for alkoholindtagelse i arbejdstiden	1	1,7%
Andet:	2	3,4%
Ved ikke	2	3,4%
Total	58	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 64. Har I tilbud, ordninger eller lignende, der kan hjælpe ansatte med alkoholproblemer?

		Ja	Nej	Ved ikke	Total
Interne personer uddannet til rådgivning ved alkoholproblemer	Procent	48,3%	50,0%	1,7%	100,0%
	Antal	28	29	1	58
Tilknyttet eksterne rådgivere vedrørende alkoholproblemer	Procent	31,0%	65,5%	3,4%	100,0%
	Antal	18	38	2	58
Materialer omkring alkoholproblemer	Procent	27,6%	69,0%	3,4%	100,0%
	Antal	16	40	2	58
Faste procedurer for hvordan alkoholmisbrug tages op	Procent	60,3%	32,8%	6,9%	100,0%
	Antal	35	19	4	58
Andet ? angiv hvad:	Procent	34,5%	60,3%	5,2%	100,0%
	Antal	20	35	3	58

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

N=58

Tabel 65. I hvilken grad anvender medarbejderne de enkelte sundhedsordninger?

		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Total
Interne personer uddannet til rådgivning ved alkoholproblemer	Procent	0,0%	7,1%	25,0%	32,1%	0,0%	35,7%	100,0%
	Antal	0	2	7	9	0	10	28
Tilknyttet eksterne rådgivere vedrørende alkoholproblemer	Procent	0,0%	11,1%	16,7%	22,2%	5,6%	44,4%	100,0%
	Antal	0	2	3	4	1	8	18
Materialer omkring alkoholproblemer	Procent	0,0%	6,3%	18,8%	37,5%	6,3%	31,3%	100,0%
	Antal	0	1	3	6	1	5	16
Faste procedurer for hvordan alkoholmisbrug tages op	Procent	5,7%	8,6%	14,3%	37,1%	2,9%	31,4%	100,0%
	Antal	2	3	5	13	1	11	35
Andet	Procent	0,0%	10,0%	15,0%	40,0%	0,0%	35,0%	100,0%
	Antal	0	2	3	8	0	7	20

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 66. I hvilken grad har der efter din vurdering været et positivt udbytte af sundhedsordningerne vedrørende alkohol?

		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Slet ikke	Ved ikke/Ikke relevant	Total
Interne personer uddannet til rådgivning ved alkoholproblemer	Procent	3,6%	17,9%	32,1%	0,0%	7,1%	39,3%	100,0%
	Antal	1	5	9	0	2	11	28
Tilknyttet eksterne rådgivere vedrørende alkoholproblemer	Procent	11,1%	16,7%	16,7%	5,6%	11,1%	38,9%	100,0%
	Antal	2	3	3	1	2	7	18
Materialer omkring alkoholproblemer	Procent	6,3%	6,3%	25,0%	0,0%	12,5%	50,0%	100,0%
	Antal	1	1	4	0	2	8	16
Faste procedurer for hvordan alkoholmisbrug tages op	Procent	2,9%	37,1%	22,9%	2,9%	8,6%	25,7%	100,0%
	Antal	1	13	8	1	3	9	35
Andet	Procent	20,0%	25,0%	5,0%	10,0%	0,0%	40,0%	100,0%
	Antal	4	5	1	2	0	8	20

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 67. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af sundhedsordningerne vedrørende alkoholproblemer? Interne personer uddannet til rådgivning ved alkoholproblemer

	Antal	Procent
Sundhed	8	28,6%
Produktivitet	8	28,6%
Image	3	10,7%
Psykisk arbejdsmiljø	4	14,3%
Sygefravær	6	21,4%
Rekruttering	0	0,0%
Fastholdelse	18	64,3%
Nedslidning	0	0,0%
Andet	1	3,6%
Ingen effekt	1	3,6%
Ved ikke	6	21,4%
Total	28	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 68. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af sundhedsordningerne vedrørende alkoholproblemer? Tilknyttet eksterne rådgivere vedrørende alkoholproblemer

	Antal	Procent
Sundhed	8	44,4%
Produktivitet	7	38,9%
Image	1	5,6%
Psykisk arbejdsmiljø	3	16,7%
Sygefravær	3	16,7%
Rekruttering	0	0,0%
Fastholdelse	9	50,0%
Nedslidning	0	0,0%
Andet	0	0,0%
Ingen effekt	1	5,6%
Ved ikke	4	22,2%
Total	18	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 69. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af sundhedsordningerne vedrørende alkoholproblemer? Materialer omkring alkoholproblemer

	Antal	Procent
Sundhed	7	43,8%
Produktivitet	6	37,5%
Image	1	6,3%
Psykisk arbejdsmiljø	3	18,8%
Sygefravær	2	12,5%
Rekruttering	0	0,0%
Fastholdelse	8	50,0%
Nedslidning	0	0,0%
Andet	0	0,0%
Ingen effekt	1	6,3%
Ved ikke	3	18,8%
Total	16	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet

Tabel 70. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af sundhedsordningerne vedrørende alkoholproblemer? Faste procedurer for hvordan alkoholmisbrug tages op

	Antal	Procent
Sundhed	13	37,1%
Produktivitet	10	28,6%
Image	4	11,4%
Psykisk arbejdsmiljø	6	17,1%
Sygefravær	10	28,6%
Rekruttering	0	0,0%
Fastholdelse	19	54,3%
Nedslidning	0	0,0%
Andet	1	2,9%
Ingen effekt	2	5,7%
Ved ikke	5	14,3%
Total	35	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet

Tabel 71. Har I dokumentation for disse effekter? (hvis ja fremsendes det til Rambøll Management)

	Antal	Procent
Nej	56	96,6%
Ved ikke	2	3,4%
Total	58	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 72. Hvilke tilbud har kommunen på motions- og idrætsområdet (hvor kommunen fx giver tilskud, arrangerer, opfordrer/bakker op om deltagelse)?

		Ja	Nej	Ved ikke	Total
Deltagelse i enkeltstående idrætsarrangementer, fx løbsarrangementer	Procent	74,3%	25,7%	0,0%	100,0%
	Antal	52	18	0	70
Tilskud til/betaling af medlemskab til motionscenter/fitnesscenter eller andre motionsaktiviteter udenfor arbejdspladsen	Procent	61,4%	38,6%	0,0%	100,0%
	Antal	43	27	0	70
Motionsrum på arbejdspladsen (u. instruktør)	Procent	25,7%	74,3%	0,0%	100,0%
	Antal	18	52	0	70
Motionshold på arbejdspladsen m. instruktør (fx gymnastik, kondition, yoga eller lignende)	Procent	21,4%	78,6%	0,0%	100,0%
	Antal	15	55	0	70
Daglig ?pausegymnastik?	Procent	17,1%	80,0%	2,9%	100,0%
	Antal	12	56	2	70
Frikort til kommunens idrætsfaciliteter	Procent	30,4%	68,1%	1,4%	100,0%
	Antal	21	47	1	69
Andet ? angiv hvad:	Procent	40,6%	59,4%	0,0%	100,0%
	Antal	28	41	0	69

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 73. I hvilken grad anvender medarbejderne de enkelte sundhedsordninger?

		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Ved ikke/Ikke relevant	Total
Deltagelse i enkeltstående idrætsarrangementer, fx løbsarrangementer	Procent	15,4%	57,7%	17,3%	5,8%	3,8%	100,0%
	Antal	8	30	9	3	2	52
Tilskud til/betaling af medlemskab til motionscenter/fitnesscenter eller andre motionsaktiviteter udenfor arbejdspladsen	Procent	7,0%	32,6%	18,6%	11,6%	30,2%	100,0%
	Antal	3	14	8	5	13	43
Motionsrum på arbejdspladsen (u. instruktør)	Procent	5,6%	44,4%	38,9%	0,0%	11,1%	100,0%
	Antal	1	8	7	0	2	18
Motionshold på arbejdspladsen m. instruktør	Procent	20,0%	26,7%	33,3%	6,7%	13,3%	100,0%
	Antal	3	4	5	1	2	15
Daglig ?pausegymnastik?	Procent	16,7%	41,7%	25,0%	0,0%	16,7%	100,0%
	Antal	2	5	3	0	2	12
Frikort til kommunens idrætsfaciliteter	Procent	9,5%	42,9%	9,5%	9,5%	28,6%	100,0%
	Antal	2	9	2	2	6	21
Andet	Procent	10,7%	39,3%	17,9%	10,7%	21,4%	100,0%
	Antal	3	11	5	3	6	28

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 74. Er deltagelse fri for alle medarbejdere (dvs. man kan deltage uden at det skal godkendes af lederen)?

		Ja	Nej	Total
Deltagelse i enkeltstående idrætsarrangementer, fx løbsarrangementer	Procent	98,1%	1,9%	100,0%
	Antal	51	1	52
Tilskud til/betaling af medlemskab til motionscenter/fitnesscenter eller andre motionsaktiviteter udenfor arbejdspladsen	Procent	100,0%	0,0%	100,0%
	Antal	43	0	43
Motionsrum på arbejdspladsen (u. instruktør)	Procent	88,9%	11,1%	100,0%
	Antal	16	2	18
Motionshold på arbejdspladsen m. instruktør (fx gymnastik, kondition, yoga eller lignende)	Procent	93,3%	6,7%	100,0%
	Antal	14	1	15
Daglig ?pausegymnastik?	Procent	83,3%	16,7%	100,0%
	Antal	10	2	12
Frikort til kommunens idrætsfaciliteter	Procent	100,0%	0,0%	100,0%
	Antal	21	0	21
EXPRESSION	Procent	96,4%	3,6%	100,0%
	Antal	27	1	28

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 75. Er behandlingsordningerne helt eller delvist arbejdsgiverbetalte?

		Helt	Delvist	Nej	Ved ikke	Total
Deltagelse i enkeltstående idrætsarrangementer, fx løbsarrangementer	Procent	71,2%	19,2%	5,8%	3,8%	100,0%
	Antal	37	10	3	2	52
Tilskud til/betaling af medlemskab til motionscenter/fitnesscenter eller andre motionsaktiviteter udenfor arbejdspladsen	Procent	9,3%	41,9%	48,8%	0,0%	100,0%
	Antal	4	18	21	0	43
Motionsrum på arbejdspladsen (u. instruktør)	Procent	66,7%	16,7%	11,1%	5,6%	100,0%
	Antal	12	3	2	1	18
Motionshold på arbejdspladsen m. instruktør (fx gymnastik, kondition, yoga eller lignende)	Procent	80,0%	20,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Antal	12	3	0	0	15
Daglig ?pausegymnastik?	Procent	50,0%	16,7%	25,0%	8,3%	100,0%
	Antal	6	2	3	1	12
Frikort til kommunens idrætsfaciliteter	Procent	57,1%	38,1%	4,8%	0,0%	100,0%
	Antal	12	8	1	0	21
Andet	Procent	53,6%	17,9%	25,0%	3,6%	100,0%
	Antal	15	5	7	1	28

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 76. Foregår de enkelte sundhedsordninger i den betalte eller delvist betalte arbejdstid?

		Ja, fuld betalt ar- bejdstid	Ja, delvist betalt ar- bejdstid	Nej	Ved ikke	Total
Deltagelse i enkeltstående idrætsarrange- menter, fx løbsarrangementer	Procent	1,9%	0,0%	94,2%	3,8%	100,0%
	Antal	1	0	49	2	52
Tilskud til/betaling af medlemskab til motions- center/fitnesscenter eller andre motionsaktivi- teter udenfor arbejdspladsen	Procent	0,0%	0,0%	95,3%	4,7%	100,0%
	Antal	0	0	41	2	43
Motionsrum på arbejdspladsen (u. instruktør)	Procent	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Antal	0	0	18	0	18
Motionshold på arbejdspladsen m. instruktør (fx gymnastik, kondition, yoga eller lignende)	Procent	6,7%	6,7%	80,0%	6,7%	100,0%
	Antal	1	1	12	1	15
Daglig ?pausegymnastik?	Procent	50,0%	16,7%	25,0%	8,3%	100,0%
	Antal	6	2	3	1	12
Frikort til kommunens idrætsfaciliteter	Procent	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Antal	0	0	21	0	21
Andet	Procent	3,6%	3,6%	89,3%	3,6%	100,0%
	Antal	1	1	25	1	28

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

**Tabel 77. I hvilken grad har der efter din vurdering været et positivt udbytte af sundhedsordningerne vedrøren-
de motion?**

		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I min- dre grad	Ved ik- ke/Ikke relevant	Total
Deltagelse i enkeltstående idrætsarrange- menter, fx løbsarrangementer	Procent	11,5%	53,8%	21,2%	3,8%	9,6%	100,0%
	Antal	6	28	11	2	5	52
Tilskud til/betaling af medlemskab til mo- tionscenter/fitnesscenter eller andre moti- onsaktiviteter udenfor arbejdspladsen	Procent	11,6%	39,5%	23,3%	4,7%	20,9%	100,0%
	Antal	5	17	10	2	9	43
Motionsrum på arbejdspladsen (u. instruk- tør)	Procent	11,1%	61,1%	16,7%	0,0%	11,1%	100,0%
	Antal	2	11	3	0	2	18
Motionshold på arbejdspladsen m. instruk- tør	Procent	13,3%	66,7%	13,3%	0,0%	6,7%	100,0%
	Antal	2	10	2	0	1	15
Daglig ?pausegymnastik?	Procent	8,3%	41,7%	25,0%	0,0%	25,0%	100,0%
	Antal	1	5	3	0	3	12
Frikort til kommunens idrætsfaciliteter	Procent	9,5%	66,7%	9,5%	4,8%	9,5%	100,0%
	Antal	2	14	2	1	2	21
Andet	Procent	10,7%	42,9%	25,0%	3,6%	17,9%	100,0%
	Antal	3	12	7	1	5	28

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 78. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af sundhedsordningerne vedrørende motion? Deltagelse i enkeltstående idrætsarrangementer, fx løbsarrangementer

	Antal	Procent
Sundhed	37	71,2%
Produktivitet	4	7,7%
Image	19	36,5%
Psykisk arbejdsmiljø	23	44,2%
Sygefravær	5	9,6%
Rekruttering	8	15,4%
Fastholdelse	3	5,8%
Nedslidning	0	0,0%
Andet	11	21,2%
Ingen effekt	0	0,0%
Ved ikke	1	1,9%
Total	52	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 79. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af sundhedsordningerne vedrørende motion? Tilskud til/betaling af medlemskab til motionscenter/fitnesscenter eller andre motionsaktiviteter udenfor arbejdspladsen

	Antal	Procent
Sundhed	33	76,7%
Produktivitet	6	14,0%
Image	12	27,9%
Psykisk arbejdsmiljø	8	18,6%
Sygefravær	7	16,3%
Rekruttering	9	20,9%
Fastholdelse	7	16,3%
Nedslidning	3	7,0%
Andet	4	9,3%
Ingen effekt	0	0,0%
Ved ikke	3	7,0%
Total	43	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 80. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af sundhedsordningerne vedrørende motion? Motionsrum på arbejdspladsen (u. instruktør)

	Antal	Procent
Sundhed	15	83,3%
Produktivitet	2	11,1%
Image	5	27,8%
Psykisk arbejdsmiljø	6	33,3%
Sygefravær	5	27,8%
Rekruttering	4	22,2%
Fastholdelse	3	16,7%
Nedslidning	1	5,6%
Andet	0	0,0%
Ingen effekt	0	0,0%
Ved ikke	0	0,0%
Total	18	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 81. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af sundhedsordningerne vedrørende motion? Motionshold på arbejdspladsen m. instruktør

	Antal	Procent
Sundhed	13	86,7%
Produktivitet	1	6,7%
Image	5	33,3%
Psykisk arbejdsmiljø	4	26,7%
Sygefravær	2	13,3%
Rekruttering	4	26,7%
Fastholdelse	2	13,3%
Nedslidning	2	13,3%
Andet	3	20,0%
Ingen effekt	0	0,0%
Ved ikke	0	0,0%
Total	15	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 82. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af sundhedsordningerne vedrørende motion? Daglig "pausegymnastik"

	Antal	Procent
Sundhed	8	66,7%
Produktivitet	2	16,7%
Image	4	33,3%
Psykisk arbejdsmiljø	6	50,0%
Sygefravær	1	8,3%
Rekruttering	3	25,0%
Fastholdelse	1	8,3%
Nedslidning	1	8,3%
Andet	1	8,3%
Ingen effekt	0	0,0%
Ved ikke	0	0,0%
Total	12	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 83. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af sundhedsordningerne vedrørende motion? Frikort til kommunens idrætsfaciliteter

	Antal	Procent
Sundhed	18	85,7%
Produktivitet	1	4,8%
Image	5	23,8%
Psykisk arbejdsmiljø	0	0,0%
Sygefravær	4	19,0%
Rekruttering	4	19,0%
Fastholdelse	2	9,5%
Nedslidning	0	0,0%
Andet	2	9,5%
Ingen effekt	0	0,0%
Ved ikke	1	4,8%
Total	21	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 84. Har I dokumentation for disse effekter? (hvis ja fremsendes det til Rambøll Management)

	Antal	Procent
Ja	4	5,8%
Nej	65	94,2%
Total	69	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 85. Hvilke tilbud indeholder kommunens behandlingsordning til medarbejderne?

		Ja	Nej	Ved ikke	Total
Massage	Procent	52,8%	47,2%	0,0%	100,0%
	Antal	28	25	0	53
Kiropraktik	Procent	30,2%	67,9%	1,9%	100,0%
	Antal	16	36	1	53
Fysioterapi	Procent	64,2%	35,8%	0,0%	100,0%
	Antal	34	19	0	53
Psykologhjælp	Procent	67,9%	28,3%	3,8%	100,0%
	Antal	36	15	2	53
Sundhedstjek	Procent	54,7%	45,3%	0,0%	100,0%
	Antal	29	24	0	53
Andet ? angiv hvad:	Procent	43,4%	54,7%	1,9%	100,0%
	Antal	23	29	1	53

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

N=53

Tabel 86. Har kommunen en privat sundhedsforsikring for medarbejderne, som dækker eksempelvis kiropraktik, fysioterapi, psykologhjælp, indlæggelse mv.?

	Antal	Procent
Ja	5	9,4%
Nej	47	88,7%
Ved ikke	1	1,9%
Total	53	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 87. Hvilke ydelser er omfattet af den private sundhedsforsikring?

		Ja	Nej	Ved ikke	Total
Massage	Procent	20,0%	40,0%	40,0%	100,0%
	Antal	1	2	2	5
Kiropraktik	Procent	20,0%	40,0%	40,0%	100,0%
	Antal	1	2	2	5
Fysioterapi	Procent	20,0%	60,0%	20,0%	100,0%
	Antal	1	3	1	5
Psykologhjælp	Procent	60,0%	20,0%	20,0%	100,0%
	Antal	3	1	1	5
Sundhedstjek	Procent	20,0%	60,0%	20,0%	100,0%
	Antal	1	3	1	5
Behandling og operation på privathospitaler eller privatklinikker	Procent	80,0%	0,0%	20,0%	100,0%
	Antal	4	0	1	5
Andet ? angiv hvad:	Procent	20,0%	80,0%	0,0%	100,0%
	Antal	1	4	0	5

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 88. I hvilken grad anvender medarbejderne de enkelte sundhedsordninger?

		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Ved ikke/Ikke relevant	Total
Massage	Procent	32,1%	28,6%	28,6%	7,1%	3,6%	100,0%
	Antal	9	8	8	2	1	28
Kiropraktik	Procent	37,5%	43,8%	6,3%	6,3%	6,3%	100,0%
	Antal	6	7	1	1	1	16
Fysioterapi	Procent	38,2%	26,5%	20,6%	8,8%	5,9%	100,0%
	Antal	13	9	7	3	2	34
Psykologhjælp	Procent	19,4%	38,9%	19,4%	11,1%	11,1%	100,0%
	Antal	7	14	7	4	4	36
Sundhedstjek	Procent	37,9%	27,6%	6,9%	13,8%	13,8%	100,0%
	Antal	11	8	2	4	4	29
Behandling og operation på privathospitaler eller privatklinikker	Procent	0,0%	0,0%	25,0%	25,0%	50,0%	100,0%
	Antal	0	0	1	1	2	4
Andet	Procent	34,8%	34,8%	17,4%	4,3%	8,7%	100,0%
	Antal	8	8	4	1	2	23

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 89. Er deltagelse fri for alle medarbejdere (dvs. man kan deltage uden at det skal godkendes af lederen)?

		Ja	Nej	Ved ikke	Total
Massage	Procent	82,1%	17,9%	0,0%	100,0%
	Antal	23	5	0	28
Kiropraktik	Procent	68,8%	31,3%	0,0%	100,0%
	Antal	11	5	0	16
Fysioterapi	Procent	82,4%	17,6%	0,0%	100,0%
	Antal	28	6	0	34
Psykologhjælp	Procent	41,7%	55,6%	2,8%	100,0%
	Antal	15	20	1	36
Sundhedstjek	Procent	79,3%	20,7%	0,0%	100,0%
	Antal	23	6	0	29
Behandling og operation på privathospitaler eller privatklinikker	Procent	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Antal	4	0	0	4
Andet	Procent	73,9%	26,1%	0,0%	100,0%
	Antal	17	6	0	23

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 90. Er behandlingsordningerne helt eller delvist arbejdsgiverbetalte?

		Helt	Delvist	Nej	Ved ikke	Total
Massage	Procent	32,1%	46,4%	21,4%	0,0%	100,0%
	Antal	9	13	6	0	28
Kiropraktik	Procent	62,5%	31,3%	6,3%	0,0%	100,0%
	Antal	10	5	1	0	16
Fysioterapi	Procent	58,8%	23,5%	17,6%	0,0%	100,0%
	Antal	20	8	6	0	34
Psykologhjælp	Procent	94,4%	0,0%	2,8%	2,8%	100,0%
	Antal	34	0	1	1	36
Sundhedstjek	Procent	89,7%	6,9%	3,4%	0,0%	100,0%
	Antal	26	2	1	0	29
Behandling og operation på privathospitaler eller privatklinikker	Procent	25,0%	0,0%	75,0%	0,0%	100,0%
	Antal	1	0	3	0	4
Andet	Procent	56,5%	26,1%	17,4%	0,0%	100,0%
	Antal	13	6	4	0	23

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 91. Foregår de enkelte sundhedsordninger i den betalte eller delvist betalte arbejdstid?

		Ja, fuld betalt ar- bejdstid	Ja, delvist betalt ar- bejdstid	Nej	Ved ikke	Total
Massage	Procent	25,0%	3,6%	71,4%	0,0%	100,0%
	Antal	7	1	20	0	28
Kiropraktik	Procent	18,8%	6,3%	68,8%	6,3%	100,0%
	Antal	3	1	11	1	16
Fysioterapi	Procent	23,5%	5,9%	64,7%	5,9%	100,0%
	Antal	8	2	22	2	34
Psykologhjælp	Procent	52,8%	5,6%	16,7%	25,0%	100,0%
	Antal	19	2	6	9	36
Sundhedstjek	Procent	48,3%	6,9%	41,4%	3,4%	100,0%
	Antal	14	2	12	1	29
Behandling og operation på privathospitaler el- ler privatklinikker	Procent	25,0%	25,0%	50,0%	0,0%	100,0%
	Antal	1	1	2	0	4
Andet'	Procent	26,1%	4,3%	65,2%	4,3%	100,0%
	Antal	6	1	15	1	23

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 92. Foregår deltagelse i sundhedsordningerne på arbejdsstedet?

		Ja	Nej	Ved ikke	Total
Massage	Procent	35,7%	60,7%	3,6%	100,0%
	Antal	10	17	1	28
Kiropraktik	Procent	31,3%	68,8%	0,0%	100,0%
	Antal	5	11	0	16
Fysioterapi	Procent	38,2%	61,8%	0,0%	100,0%
	Antal	13	21	0	34
Psykologhjælp	Procent	11,1%	75,0%	13,9%	100,0%
	Antal	4	27	5	36
Sundhedstjek	Procent	44,8%	51,7%	3,4%	100,0%
	Antal	13	15	1	29
Behandling og operation på privathospitaler eller pri- vatklinikker	Procent	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Antal	0	4	0	4
Andet	Procent	26,1%	73,9%	0,0%	100,0%
	Antal	6	17	0	23

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 93. I hvilken grad har der efter din vurdering været et positivt udbytte af tilbuddene i behandlingsordningen eller sundhedsforsikringen?

		I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I mindre grad	Ved ikke/Ikke relevant	Total
Massage	Procent	21,4%	42,9%	14,3%	7,1%	14,3%	100,0%
	Antal	6	12	4	2	4	28
Kiropraktik	Procent	12,5%	68,8%	6,3%	6,3%	6,3%	100,0%
	Antal	2	11	1	1	1	16
Fysioterapi	Procent	26,5%	47,1%	14,7%	0,0%	11,8%	100,0%
	Antal	9	16	5	0	4	34
Psykologhjælp	Procent	33,3%	47,2%	11,1%	0,0%	8,3%	100,0%
	Antal	12	17	4	0	3	36
Sundhedstjek	Procent	24,1%	48,3%	6,9%	3,4%	17,2%	100,0%
	Antal	7	14	2	1	5	29
Behandling og operation på privathospita- ler eller privatklinikker	Procent	0,0%	50,0%	25,0%	0,0%	25,0%	100,0%
	Antal	0	2	1	0	1	4
Andet	Procent	17,4%	60,9%	13,0%	0,0%	8,7%	100,0%
	Antal	4	14	3	0	2	23

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 94. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af tilbuddene i behandlingsordningen eller sundhedsforsikringen? Massage

	Antal	Procent
Sundhed	8	28,6%
Produktivitet	1	3,6%
Image	7	25,0%
Psykisk arbejdsmiljø	3	10,7%
Sygefravær	19	67,9%
Rekruttering	3	10,7%
Fastholdelse	4	14,3%
Nedslidning	4	14,3%
Andet	1	3,6%
Ingen effekt	0	0,0%
Ved ikke	4	14,3%
Total	28	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 95. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af tilbuddene i behandlingsordningen eller sundhedsforsikringen? Kiropraktik

	Antal	Procent
Sundhed	6	37,5%
Produktivitet	0	0,0%
Image	2	12,5%
Psykisk arbejdsmiljø	1	6,3%
Sygefravær	12	75,0%
Rekruttering	2	12,5%
Fastholdelse	2	12,5%
Nedslidning	3	18,8%
Andet	0	0,0%
Ingen effekt	0	0,0%
Ved ikke	1	6,3%
Total	16	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 96. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af tilbuddene i behandlingsordningen eller sundhedsforsikringen? Fysioterapi

	Antal	Procent
Sundhed	12	35,3%
Produktivitet	1	2,9%
Image	7	20,6%
Psykisk arbejdsmiljø	3	8,8%
Sygefravær	23	67,6%
Rekruttering	3	8,8%
Fastholdelse	8	23,5%
Nedslidning	6	17,6%
Andet	2	5,9%
Ingen effekt	0	0,0%
Ved ikke	2	5,9%
Total	34	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 97. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af tilbuddene i behandlingsordningen eller sundhedsforsikringen? Psykologhjælp

	Antal	Procent
Sundhed	14	38,9%
Produktivitet	2	5,6%
Image	5	13,9%
Psykisk arbejdsmiljø	5	13,9%
Sygefravær	24	66,7%
Rekruttering	3	8,3%
Fastholdelse	17	47,2%
Nedslidning	3	8,3%
Andet	2	5,6%
Ingen effekt	0	0,0%
Ved ikke	2	5,6%
Total	36	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 98. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af tilbuddene i behandlingsordningen eller sundhedsforsikringen? Sundhedstjek

	Antal	Procent
Sundhed	18	62,1%
Produktivitet	0	0,0%
Image	2	6,9%
Psykisk arbejdsmiljø	2	6,9%
Sygefravær	11	37,9%
Rekruttering	3	10,3%
Fastholdelse	4	13,8%
Nedslidning	3	10,3%
Andet	2	6,9%
Ingen effekt	0	0,0%
Ved ikke	3	10,3%
Total	29	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 99. Hvad er efter din vurdering de mest betydningsfulde effekter af tilbuddene i behandlingsordningen eller sundhedsforsikringen? Behandling og operation på privathospitaler eller privatklinikker

	Antal	Procent
Sundhed	1	25,0%
Produktivitet	0	0,0%
Image	2	50,0%
Psykisk arbejdsmiljø	0	0,0%
Sygefravær	2	50,0%
Rekruttering	1	25,0%
Fastholdelse	1	25,0%
Nedslidning	0	0,0%
Andet	0	0,0%
Ingen effekt	1	25,0%
Ved ikke	0	0,0%
Total	4	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 100. Har I dokumentation for disse effekter? (hvis ja fremsendes det til Rambøll Management)

	Antal	Procent
Ja	6	11,3%
Nej	46	86,8%
Ved ikke	1	1,9%
Total	53	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Tabel 101. Hvilke ordninger er efter din vurdering mest populære/efterspurgte blandt medarbejderne (også ordninger som ikke udbydes af kommunen)? Kost og ernæring

	Antal	Procent
Madordning for de ansatte	1	6,7%
Frugtordning - adgang til frugt i løbet af arbejdsdagen	7	46,7%
Foredrag eller arrangementer om mad og sund kost	5	33,3%
Tilbud om vægttabsgrupper	1	6,7%
Har tilknyttet diætist/vægtkonsulent	2	13,3%
Total	15	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 102. Hvilke ordninger er efter din vurdering mest populære/efterspurgte blandt medarbejderne (også ordninger som ikke udbydes af kommunen)? Rygning

	Antal	Procent
Økonomisk støtte til nikotinprodukter el. andre rygeafvænningsprodukter	0	0,0%
Kurser i rygestop	5	100,0%
Uddannede rygestopinstruktører; enten ansat på arbejdspladsen eller eksterne	0	0,0%
Materialer omkring rygestop	0	0,0%
Total	5	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 103. Hvilke ordninger er efter din vurdering mest populære/efterspurgte blandt medarbejderne (også ordninger som ikke udbydes af kommunen)? Alkohol

	Antal	Procent
Interne personer uddannet til rådgivning ved alkoholproblemer	1	100,0%
Tilknyttet eksterne rådgivere vedrørende alkoholproblemer	0	0,0%
Materialer omkring alkoholproblemer	0	0,0%
Faste procedurer for hvordan alkoholmisbrug tages op	0	0,0%
Total	1	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tabel 104. Hvilke ordninger er efter din vurdering mest populære/efterspurgte blandt medarbejderne (også ordninger som ikke udbydes af kommunen)? Motion og fysisk aktivitet

	Antal	Procent
Deltagelse i enkeltstående idrætsarrangementer, fx løbsarrangementer	9	18,4%
Tilskud til/betaling af medlemskab til motionscenter/fitnesscenter eller andre motionsaktiviteter udenfor arbejdspladsen	24	49,0%
Motionsrum på arbejdspladsen (u. instruktør)	6	12,2%
Motionshold på arbejdspladsen m. instruktør	7	14,3%
Daglig ?pausegymnastik?	0	0,0%
Tilbud om motion i betalt arbejdstid (eller delvist betalt arbejdstid)	3	6,1%
Sundhedstjek	7	14,3%
Frikort til kommunens idrætsfaciliteter	5	10,2%
Total	49	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tablet 105. Hvilke ordninger er efter din vurdering mest populære/efterspurgte blandt medarbejderne (også ordninger som ikke udbydes af kommunen)? Behandlingsordninger

	Antal	Procent
Massage	22	34,4%
Kiropraktik	2	3,1%
Fysioterapi	14	21,9%
Psykologhjælp	13	20,3%
Sundhedstjek	8	12,5%
Andet ? angiv hvad:	26	40,6%
Total	64	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.

Procenterne summer ikke nødvendigvis til 100, da det har været muligt at sætte flere kryds i spørgsmålet.

Tablet 106. Har du kendskab til hvad sundhedsordningerne koster for kommunen?

	Antal	Procent
Ja	49	59,0%
Nej	34	41,0%
Total	83	100,0%

Kilde: Telefonundersøgelse blandt kommunale HR-chefer.